



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1153/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Козлова Руслана Юрійовича за зверненням Оніщенка Сергія Павловича,

встановила:

У січні 2015 року Оніщенко С.П. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Печерського районного суду міста Києва Козлова Р.Ю., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявник висловлює незгоду з ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Козлова Р.Ю. від 07 листопада 2014 року, якою відмовлено у задоволенні скарги ОСОБА_1 на бездіяльність заступника прокурора міста Києва, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, поданої у порядку визначеному ст. 303 КПК України.

Заявник вважає, що суддя Козлов Р.Ю. дійшов помилкових висновків та безпідставно підтримав позицію заступника прокурора міста Києва, що заява ОСОБА_1 про вчинення кримінального правопорушення не містить об'єктивних даних про вчинення злочину та фактичних доказів, що підтверджують реальність конкретної події злочину.

Також заявник зазначає, що Козлов Р.Ю. порушив норми процесуального права тим, що за результатами розгляду скарги на бездіяльність прокурора постановив ухвалу, яка не підлягає оскарженню.

З огляду на викладене заявник просить притягнути суддю Козлова Р.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього

Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин. Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що зі змісту звернення та долучених до нього матеріалів убачається, що ОСОБА_1 скаржиться на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 07 листопада 2014 року, постановлену слідчим суддею Козловим Р.Ю. за результатами розгляду скарги ОСОБА_1 на бездіяльність заступника прокурора міста Києва, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, поданої у порядку визначеному статтею 303 КПК України.

Беручи до уваги викладені обставини, слід зазначити, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням. Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України та частинок першою статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, у тому числі правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише судами вищих інстанцій.

Що стосується скарги ОСОБА_1 на постановлення суддею Козловим Р.Ю. ухвали, що не підлягає оскарженню, то відповідно до частини третьої статті 307 КПК України ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на бездіяльність прокурора не може бути оскаржена. А частина третя статті 309 КПК України передбачає право на подачу заперечень проти ухвал слідчого судді які не підлягають оскарженню під час підготовчого провадження в суді.

Також зі змісту звернення вбачається, що Оніщенко С.П. скаржиться на ненадання суддею належної оцінки доказам у справі.

Відповідно до частини першої статті 94 КПК України слідчий суддя оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, й неупередженому дослідженні всіх обставин справи кримінального провадження, керуючись законом, оцінює кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності для прийняття відповідного процесуального рішення.

Отже, оцінка доказів належить до виключної компетенції суду, перевірка її законності належить до компетенції судів апеляційної та касаційної інстанцій, а не Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Відповідно до вимог статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і здійснення дисциплінарного провадження. Оцінка доказів та правомірності судових рішень до компетенції Комісії не належить.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Отже звернення Оніщенка С.П. до Комісії стосується його незгоди із судовим рішенням.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Козлова Р.Ю. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Козлова Руслана Юрійовича за зверненням Оніщенка Сергія Павловича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

С.О. Щотка