



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1154/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Дячкова Сергія Васильовича за зверненнями Коваленка Сергія Олексійовича в інтересах Курбаєва Сергія Олександровича,

встановила:

У жовтні 2014 року та у червні 2015 року заявник звертався до Комісії з повідомленнями про неналежну поведінку судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Дячкова С.В., що полягала у істотних порушеннях норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язаних із порушенням правил підсудності, а також у невжитті заходів щодо розгляду протягом встановленого законом строку заяви про забезпечення позову у цивільній справі № 208/1389/14 за позовом Курбаєва Сергія Олександровича до ОСОБА\_1 про визнання недійсним договору купівлі - продажу квартири.

Заявник повідомив, що 25 лютого 2014 року суддя Дячков С.В. порушив провадження у даній справі, а 20 червня 2014 року постановив ухвалу, якою зазначену цивільну справу направив по підсудності до Баглійського районного суду м. Дніпродзержинська, за місцем реєстрації відповідача ОСОБА\_1, порушивши вимоги ч. 1 ст. 114 ЦПК України щодо виключної підсудності.

06 жовтня 2014 року апеляційний суд Дніпропетровської області скасував зазначену ухвалу Заводського районного суду міста Дніпродзержинська

Дніпропетровської області, однак відмовився розглядати заяву про постановлення окремої ухвали.

Також заявник повідомив, що у лютому 2014 року під час слухання даної цивільної справи в суді першої інстанції позивачем було подано заяву про забезпечення позову, оплачену судовим збором. Однак головуючий у судовому процесі суддя Дячков С.В. декілька судових засідань поспіль ігнорував його так і не приймав будь-якого процесуального рішення з цього питання, хоча відповідно до ч. 1 ст. 153 ЦПК України, заява про забезпечення позову розглядається судом в день її надходження без повідомлення відповідача та інших осіб, які беруть участь у справі.

Також заявник повідомляє про невжиття суддею Дячковим С.В. заходів щодо розгляду даної справи протягом встановленого законом строку, оскільки її розгляд тривав 11 місяців, хоча ч. 1 ст. 157 ЦПК України встановлено, що суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів - одного місяця. Частиною 2 цієї ж статті визначено, що у виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п'ятнадцять днів. Водночас, як стверджує заявник, подане ним клопотання про подовження розгляду справи залишилося без розгляду.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Дячкова С.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Згідно з пунктом 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Дячкова С.В. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що ухвалою від 25 лютого 2014 року було відкрито провадження у цивільній справі № 208/1389/14 за позовом Курбаєва Сергія Олександровича до ОСОБА\_1 про визнання недійсним договору купівлі - продажу квартири та призначено справу до розгляду у судовому засіданні на 21 березня 2014 року. Одночасно до суду було подано заяву про забезпечення позову.

Проте, 21.03.2014 року - розгляд справи судом відкладено для здійснення запиту про місце реєстрації відповідача, оскільки позивачем у позові зазначено невірну адресу відповідача: АДРЕСА\_1, а поштове відправлення із повісткою, адресоване відповідачу, повернулося до суду з відміткою про те, що на вулиці АДРЕСА\_1 немає такого номеру будинку.

Водночас, 23.04.2014 року та 21.05.2014 року розгляд справи відкладався у зв'язку із неявкою відповідача та відсутністю відомостей про належне його повідомлення про розгляд справи;

13 червня 2014 р. судом отримано адресну довідку, згідно якої відповідач ОСОБА\_1, зареєстрований АДРЕСА\_2.

Ухвалою суду від 20 червня 2014 р. справу було направлено по підсудності до Баглійського районного суду м. Дніпродзержинська.

27.06.2014 року до суду надійшла апеляційна скарга позивача на ухвалу Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області. Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 06 жовтня 2014 року зазначену ухвалу Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області скасовано, справу направлено до місцевого суду для продовження розгляду.

Справа надійшла до суду 23 жовтня 2014 р. та була призначена до розгляду на 28 листопада 2014 р.

28.11.2014 року ухвалою суду задоволено заяву про забезпечення позову, накладено арешт на спірну квартиру, ухвалою суду відмовлено у задоволенні заяви позивача про відвід головуєчому судді, у справі оголошено перерву для ознайомлення відповідача з матеріалами справи.

16 січня 2015 року відповідач надав суду заяву про перенесення розгляду справи ІНФОРМАЦІЯ\_1 у зв'язку з чим у справі оголошено перерву. Судом за власною ініціативою витребувано копію договору купівлі-продажу, який оспорує позивач, оскільки сторонами не надано копію вказаного договору, позивач не заявляв клопотання про витребування зазначеного договору.

10.02.2015 року розгляд справи відкладено у зв'язку із неявкою відповідача.

24.03.2015 року надійшла заява позивача про слухання справи за його відсутності.

26.03.2015 року оголошено перерву для виклику свідків.

17.04.2015 року оголошено перерву для підготовки до судових дебатів.

26.05.2015 року судом постановлено ухвалу про відмову у задоволенні клопотання про зупинення провадження у справі та оголошено резолютивну частину рішення;

27.05.2015 року постановлено рішення суду про задоволення позовних вимог.

04.06.2015 року до суду надійшла апеляційна скарга відповідача.

Рішенням апеляційного суду Дніпропетровської області від 31 серпня 2015 року рішення Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 27 травня 2015 року скасовано, у позові відмовлено.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ від 27 січня 2016 року рішення апеляційного суду Дніпропетровської області від 31 серпня 2015 року скасовано, справу передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

Таким чином, перевіркою встановлено, що доводи звернення Коваленка С.О. зводяться до незгоди із процесуальними діями суду, однак дані доводи не можуть бути предметом дослідження Комісією з огляду на таке.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України та частиною першою статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів, правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, у тому числі правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише судами вищих інстанцій. Заявник скористався правом на апеляційне оскарження ухвали місцевого суду і апеляційний суд дану ухвалу скасував. За результатами розгляду справи було постановлено рішення, яке було скасовано рішенням апеляційного суду, однак суд касаційної інстанції скасував вказане рішення апеляційного суду, направивши справу на новий апеляційний розгляд, зазначивши у мотивувальній частині, що рішення апеляційного суду постановлено без урахування фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи, у зв'язку з чим висновок апеляційного суду є передчасним.

Таким чином, оскільки в діях судді Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області Дячкова С.В. не вбачається

ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись ст.ст. 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Дячкова Сергія Васильовича за зверненнями Коваленка Сергія Олексійовича в інтересах Курбаєва Сергія Олександровича

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

С.О. Щотка