



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1169/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шполянського районного суду Черкаської області Кравчука Вадима Миколайовича за зверненням начальника реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції Черкаської області Чепур Т.О.,

встановила:

У грудні 2014 року та травні 2015 року на адресу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення начальника реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції Черкаської області Чепур Т.О. щодо поведінки судді Шполянського районного суду Черкаської області Кравчука В.М.

Заявник повідомляє, що суддя Кравчук В.М. свідомо ігноруючи норми законодавства, штучно порушує строки розгляду справ № 710/2024/14-ц, 710/2028/14-ц, № 710/2023/14-ц, постановляючи ухвали суду про витребування з реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції Черкаської області інформації про наявність або відсутність державної реєстрації договору оренди земельної ділянки. При цьому, на виконання ухвали суду реєстраційною службою неодноразово повідомлялося, що інформація з державного реєстру прав надається за заявою встановленого зразка, проте, суддя продовжував вимагати інформацію без відповідного запиту, та здійснювати тиск на реєстраційну службу, залякуючи посадових осіб зверненням до прокуратури, а також суддею було направлено подання до Шполянського РВ УМВС України про притягнення державного реєстратора до адміністративної відповідальності за невиконання окремої ухвали суду.

Аналогічні звернення начальника реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції Черкаської області Чепур Т.О. надійшли також до Комісії з Вищої ради юстиції, Генеральної прокуратури України, Кабінету Міністрів України.

Крім того заявник повідомляє, що суддя свідомо порушує етику державного службовця, зловживає спиртними напоями, постійно спілкується з обвинуваченими у кримінальних справах перед судовими засіданнями, іншими учасниками судового процесу, на підтвердження чого додано до звернення фотографію на якій начебто зафіксовано суддю з учасником судового процесу у кримінальній справі.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію перевірити законність дій судді Шполянського районного суду Черкаської області Кравчука В.М. оскільки відповідно до статті 19 Конституції України правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кравчука В.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевірку встановлено, що в провадженні судді Шполянського районного суду Черкаської області перебували: цивільна справа №710/2023/14-ц за позовом СТОВ «Іскрене» до ОСОБА_1, ТОВ «Українські аграрні традиції», треті особи: реєстраційна служба Шполянського районного управління юстиції Черкаської області, відділ Держземагентства у Шполянському районі, про визнання договору оренди землі недійсним та скасування рішення про державну реєстрацію іншого речового права; цивільна справа №710/2024/14-ц за позовом СПОП «Відродження» до ОСОБА_2, ТОВ «Українські аграрні традиції», треті особи: реєстраційна служба Шполянського районного управління юстиції Черкаської області, відділ Держземагентства у Шполянському районі, про визнання договору оренди землі недійсним та скасування рішення про державну реєстрацію іншого речового права; цивільна справа №710/2028/14-ц за позовом СПОП «Відродження» до ОСОБА_3, ТОВ «Українські аграрні традиції», треті особи: реєстраційна служба Шполянського районного управління юстиції Черкаської області, відділ Держземагентства у Шполянському районі, про визнання договору оренди землі недійсним та скасування рішення про державну реєстрацію іншого речового права.

На момент звернення заявника до Комісії розгляд по даним справам не було завершено.

30 жовтня 2014 року представником відповідача ОСОБА_4 було заявлено клопотання по всіх трьох вказаних справах про витребування з реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції інформації про наявність або відсутність державної реєстрації договорів оренди земельної ділянки, укладених між ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3 та ТОВ «Українські аграрні традиції». В зв'язку з цим, Шполянським районним судом Черкаської області було направлено запити по всіх трьох справах до реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції - третьої особи по справах, про наявність вказаної інформації.

04 листопада 2014 року до Шполянського районного суду Черкаської області надійшли повідомлення з приводу направлених судом запитів, в яких зазначалося про необхідність заповнення суддею письмового запиту для надання необхідної інформації. Додатком до повідомлень являвся бланк запиту про надання інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, згідно якого судді необхідно було внести особисті дані для отримання доказів по справах.

06 листопада 2014 року представником відповідача ОСОБА_4 повторно було заявлено клопотання про витребування вказаних вище доказів. Ухвалою Шполянського районного суду Черкаської області від 06 листопада 2014 року у цивільній справі №710/2023/14-ц, витребувалася з реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції Черкаської області інформація про наявність або відсутність державної реєстрації договору оренди земельної ділянки площею 2,00 га, яка належить ОСОБА_1 на підставі Державного акта на право власності на земельну ділянку серія 4Р №063835, укладеного між ОСОБА_1 та ТОВ «Українські аграрні традиції». В ухвалі зазначався строк для її виконання до 18 листопада 2014 року та про обов'язковість виконання судових рішень на всій території України.

Аналогічні ухвали виносилися у цивільній справі №710/2024/14-ц, та цивільній справі №710/2028/14-ц.

17 листопада 2014 року до Шполянського районного суду Черкаської області надійшли повідомлення № 08-12/211 від 17 листопада 2014 року, № 08-12/212 від 17 листопада 2014 року, № 08-12/213 від 17 листопада 2014 року, з реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції, за підписом начальника служби Чепур Т.О., із зазначенням, що вкотре повідомляється, що інформація з Державного реєстру прав надається за заявою (запитом) встановленого зразка та посиланням на Порядок надання інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2013 року №868, інформаційну довідку з Державного реєстру прав на підставі письмового запиту мають право отримувати суд, органи місцевого самоврядування, органи внутрішніх справ, органи прокуратури, органи доходів і зборів", органи Служби безпеки України та інші органи державної влади (посадові особи), якщо запит зроблено у зв'язку із здійсненням ними повноважень, визначених законом. Однак, незважаючи на витребування вказаної інформації на підставі ухвали суду, дана інформація реєстраційною службою Шполянського районного управління юстиції не була надана суду.

Ухвалою Шполянського районного суду Черкаської області від 26 березня 2015 року, у зв'язку з відмовою представника позивача від позову, провадження у справі № 710/2024/14-ц було закрито.

Ухвалою Шполянського районного суду Черкаської області від 26 березня 2015 року, зв'язку з відмовою представника позивача від позову, провадження у справі № 710/2028/14-ц було закрито.

Ухвалою Шполянського районного суду Черкаської області від 12 травня 2015 року, за клопотанням представника відповідача провадження у справі № 710/2023/14-ц було зупинено до набрання законної сили судовим рішенням в адміністративній справі за позовом ТОВ "Українські Аграрні Традиції" до заступника начальника відділу Держземагентства у Шполянському районі, відділу Держземагентства у Шполянському районі про визнання дії (бездіяльності) суб'єкта владних повноважень протиправними, зобов'язання вчинити дії, визнання документів такими, що були підписані та видані суб'єктом владних повноважень.

У письмових поясненнях наданих на запит Комісії суддя Кравчук В.М. зазначив, що станом на 04 грудня 2014 року ухвали Шполянського районного суду від 06 листопада 2014 року, з терміном виконання до 18 листопада 2014 року, по цивільних справах: №710/2023/14-ц, провадження №2/710/13/2015, №710/2024/14-ц, провадження №2/710/12/2015, №710/2028/14-ц, провадження №2/710/11/2015, - не було виконано, незважаючи на обов'язковість виконання судових рішень на всій території України. Надана начальником реєстраційної служби Шполянського РУЮ Чепур Т.О. форма запиту про надання інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, не може бути заповнена суддею, на чому вона наполягає, оскільки суддя, здійснюючи правосуддя, під час розгляду справи наділений повноваження на винесення процесуальних рішень, які є обов'язковими до виконання на всій території України. Заповнення наданої форми передбачає внесення особистих даних судді як фізичної особи, що має ознаки зібрання доказів на користь тієї чи іншої сторони, що суворо заборонено законом. Однак, суддя не може вносити особисті дані

для отримання доказів по справах, які він розглядає. Начальник реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції Чепур Т.О. запрошувалася листом на збори суддів Шполянського районного суду Черкаської області, які відбулися 25 листопада 2014 року, для обговорення питання з приводу надання інформації з Державного реєстру прав, однак запрошення було проігноровано, начальник реєстраційної служби Чепур Т.О. на збори суддів не з'явилася та не повідомила про причини неявки.

Суддя Кравчук В.М. повідомив, що враховуючи грубі порушення норм чинного законодавства, що перешкоджає розгляду вказаних справ, 04 грудня 2014 року по цивільній справі №710/2023/14-ц, провадження №2/710/13/2015 було винесено окрему ухвалу, яку направлено начальнику Головного управління юстиції у Черкаській області для вжиття заходів щодо усунення причин та умов, що сприяли вказаному в ухвалі порушенню, та прокурору Шполянського району Черкаської області для відповідного реагування. Окрема ухвала від 04 грудня 2014 року не оскаржувалась.

Також суддя Кравчук В.М. зазначив, що реєстраційна служба Шполянського районного управління юстиції являється третьою особою по вищевказаних цивільних справах, однак представник третьої особи 7 разів не з'явився в судові засідання: 10 жовтня, 30 жовтня, 06 листопада, 20 листопада, 04 грудня, 23 грудня 2014 року, 14 січня 2015 року без обґрунтування причин неявки, незважаючи на те, що в судових повідомленнях зазначено про обов'язкову участь представника третьої особи, оскільки сторони наполягають на виклику представника реєстраційної служби для надання пояснень та необхідної інформації. Отже, з дев'яти судових засідань представник третьої особи - реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції з'явився лише один раз, однак просив відкласти розгляд справи, в зв'язку з неможливістю надання витребуваної інформації та дачі пояснень на поставлені питання по суті справи. Ненадання реєстраційною службою Шполянського районного управління юстиції витребуваної згідно ухвал від 06 листопада 2014 року інформації, унеможливило розгляд вищевказаних справ по суті та правильне і об'єктивне вирішення виниклих між сторонами спорів. Тому, 24 грудня 2014 року Шполянським районним судом Черкаської області було направлено повідомлення №6516/14-Вих./2/710/926/2014 Голові Державної реєстраційної служби України з проханням вжити заходів щодо виконання окремої ухвали від 04 грудня 2014 року та забезпечення явки представника третьої особи - реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції Черкаської області в судові засідання з наданням інформації, витребуваної згідно ухвал Шполянського районного суду Черкаської області від 06 листопада 2014 року по вищевказаних справах.

09 лютого 2015 року Шполянським районним судом Черкаської області було направлено повідомлення прокурору Черкаської області за вих. №700/15-Вих/2/710/13/2015, з проханням сприяння у вирішенні питання щодо виконання Головним управлінням юстиції у Черкаській області і прокуратурою Шполянського району окремої ухвали від 04 грудня 2014 року та забезпечення явки представника третьої особи - реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції в судові засідання по вищевказаних справах.

На думку судді Кравченка В.М. подання даної скарги є одним із способів уникнення відповідальності за неправомірні дії та проявом тиску на суд.

З матеріалів дисциплінарного провадження фактично вбачається конфлікт інтересів. Заявник дотримуючись своєї точки зору щодо виконання ухвал суду у вказаних справах намагалася тиснути на суд надсилаючи скарги до Комісії, Генеральної прокуратури України, Вищої ради юстиції.

Доводи заявника про зловживання суддею Кравчуком В.М. спиртними напоями, постійне спілкування з обвинуваченими у кримінальних справах перед судовими засіданнями, іншими учасниками судового процесу, зазначені у зверненнях, які надішли до комісії у травні 2015 року та лютому 2016 року не підтверджено доказами. Додана до звернення фотографія на якій начебто зафіксовано суддю з учасником судового процесу у кримінальній справі не може вважатися доказом неналежної поведінки судді.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачено статтею 83 Закону.

У діях судді Кравчука В.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шполянського районного суду Черкаської області Кравчука Вадима Миколайовича за зверненням начальника реєстраційної служби Шполянського районного управління юстиції Черкаської області Чепур Т.О.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка