



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 червня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 116/вс-17

Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання щодо підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Крутія Юрія Петровича здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якого оголошено перерву відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Крутії Ю.П. 02 грудня 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення, зокрема, про допуск Крутія Ю.П. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Крутія Ю.П.

Комісією 07 лютого 2017 року прийнято рішення № 11/вс-17, зокрема, про допуск Крутія Ю.П. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Крутії Ю.П. 16 лютого 2017 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 62,25 бала і, згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17, допущений до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Крутії Ю.П. набрав 61 бал та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 є таким, що допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, за наявності відповідних підстав, надає висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 04 травня 2017 року до Комісії надано висновок про невідповідність Крутія Ю.П. критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до висновку Громадської ради доброчесності 06 та 10 жовтня 2014 року суддя Ленінського районного суду м. Миколаєва Крутій Ю.П., розглядаючи в кабінеті судді справу про адміністративне правопорушення стосовно посадової особи Миколаївської ОДА разом із адвокатами правопорушника намагався вигнати представників ЗМІ з кабінету судді, в якому безпосередньо проводилося судове засідання. Суддя Крутій Ю.П. запитував у журналістів, хто з учасників судового процесу їх запрошував у судове засідання та, отримавши відповідь про те, що журналістів не запрошують у відкрите судове засідання, просив вийти із кабінету судді. Також забороняв користуватися диктофоном, відеокамерою, фотографувати, зазначивши, що такі дії вчиняються лише з дозволу головуєчого судді.

10 жовтня 2014 року після продовження розгляду цієї справи суддя Крутій Ю.П. намагався перешкодити журналісту перебувати на відкритому судовому засіданні, допускаючи висловлювання, які, на думку Громадської ради доброчесності, не відповідають етичним стандартам поведінки судді.

У висновку Громадської ради доброчесності також йдеться про те, що 27 січня 2016 року суддя Крутій Ю.П. заборонив журналісту здійснювати відеозйомку у судовому засіданні у кримінальному провадженні про розбійний напад, заявивши, що це можливо лише з дозволу суду (слід подати через канцелярію суду відповідне клопотання).

Громадська рада доброчесності вважає, що кандидат вказав завідомо неправдиві відомості у декларації доброчесності у відповідь на запитання, чи дотримувався він правил професійної етики та не здійснював вчинків, що можуть мати наслідком притягнення до відповідальності.

Рішенням Комісії від 15 травня 2017 року відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено внести на розгляд Комісії у пленарному складі питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Крутія Юрія Петровича здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Кандидат не надавав Комісії письмових пояснень, надавши їх ГРД, про що йдеться у висновку.

Під час проведення співбесіди кандидат заперечував той факт, що він перешкоджав журналістам бути присутніми в судовому засіданні. Він зазначив, що журналісти були присутніми в засіданні 06 та 10 жовтня 2014 року і вели відеозапис. Після оголошення перерви в судовому засіданні 06 жовтня 2014 року представники ЗМІ зняли на відео факт, коли особу, стосовно якої розглядалася справа про адміністративне правопорушення, громадські активісти вкинули в сміттєвий бак.

Під час пленарного засідання Комісії кандидат підтвердив свої пояснення, які він давав під час проведення співбесіди. Зазначив, що 6 жовтня 2014 року представники ЗМІ без дозволу головуєчого увійшли в суддівський кабінет (невелике приміщення, в якому вже перебувало близько шести учасників процесу), який використовувався як зала судових засідань, з увімкненою відеозаписуючою технікою, відволікаючи учасників процесу. Тому він як головуєчий у справі, став з'ясовувати у цих осіб, ким вони є та хто їх запрошував, враховуючи, що під стінами будівлі суду готувалася акція громадських активістів стосовно особи, щодо якої розглядалася справа про адміністративне правопорушення.

Кандидат пояснив, що йому було відомо, що після судового засідання 6 жовтня 2014 року, в якому оголошувалася перерва, особу, стосовно якої розглядалася справа про адміністративне правопорушення, вкинули у сміттєвий бак, і цю подію було заснято на відео журналістами інтернет-видання. Саме тому він запитав у журналістів, чи знову підігнали Камаз зі сміттєвими баками.

Під час пленарного засідання Комісії Крутій Ю.П. зазначив, що не порушував правил суддівської етики, вважаючи, що діяв як головуючий у справі і відповідно до вимог закону мав з'ясувати особи людей, які несподівано з'явилися в кабінеті судді, який використовувався як зала судових засідань, та з якою метою ці особи увійшли до приміщення.

На підтвердження кандидатом під час проведення співбесіди надано Комісії копії таких документів: рапорт чергового Ленінського РОВД у м. Миколаєві від 06 жовтня 2014 року про те, що із засобів масової інформації стало відомо, що в сміттєвий бак вкинули посадову особу Миколаївської ОДА; витяг з кримінального провадження, внесеного в ЄРДР 06 жовтня 2014 року (15.11), відповідно до якого за даним фактом порушено кримінальне провадження за частиною 2 статті 296 КК України.

Стосовно доводів висновку Громадської ради доброчесності про події, які відбулися 27 січня 2016 року під час судового розгляду кримінального провадження за обвинуваченням особи у вчиненні розбійного нападу, кандидат підтвердив, що він дійсно не дозволив здійснювати відеозйомку, посилаючись на вимоги КПК України. Клопотань від будь-яких осіб про здійснення відеозйомки до суду не надходило, а отже, вони не були предметом вирішення суду, як того вимагає кримінальний процесуальний закон, зокрема частина шоста статті 27 КПК України, що діяв на момент розгляду справи.

Статтю 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення) передбачено, що розгляд справ у судах відбувається відкрито, крім випадків, установлених процесуальним законом. Учасники судового процесу та інші особи, присутні на відкритому судовому засіданні, можуть використовувати портативні аудіотехнічні засоби. Проведення в залі судового засідання фото- кінозйомки, відеозапису, а також транслявання судового засідання допускається за рішенням суду. Згідно з положеннями пункту 1 частини третьої статті 11 Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» учасники судового процесу, інші особи, присутні в залі судового засідання, представники ЗМІ можуть проводити в залі судового засідання фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду, але з урахуванням обмежень, встановлених законом.

Відповідно до пункту 46 Висновку № 7 (2005) Консультативної ради європейських суддів принцип публічності судового процесу передбачає, що громадянам та ЗМІ повинен надаватися дозвіл бути присутніми в судових залах, де проходять слухання.

Пунктом 2 частини четвертої статті 11 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» (в редакції 2016 року) передбачено, що суд навіть може визначити місце в залі судових засідань, з якого має проводитися фотозйомка, відеозапис.

Відповідно до частини 6 статті 27 КПК України проведення в залі судового засідання фотозйомки, відеозапису, транслявання судового засідання по радіо і телебаченню, а також проведення звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури допускається на підставі ухвали суду, що приймається з урахуванням думки сторін та можливості проведення таких дій без шкоди для судового розгляду.

Вимогами статті 9 КПК України передбачено, що закони та інші нормативно-правові акти України, положення яких стосуються кримінального провадження, повинні відповідати цьому кодексу. При здійсненні кримінального провадження не може застосовуватися закон, який суперечить зазначеному кодексу .

Отже, Крутій Ю.П. діяв відповідно до вимог процесуальних законів як головуючий суддя.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата Крутія Ю.П., Комісія дійшла висновку про підтвердження ним здатності здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду за критерієм професійної етики та доброчесності. Із п'ятнадцяти членів Комісії за підтримку такого рішення проголосувало тринадцять.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія

вирішила:

визнати Крутія Юрія Петровича таким, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду, а Комісії у складі колегії завершити проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка