



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1176/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Житомирської області Машевської Оксани Петрівни за зверненням депутатів Ставищенської сільської ради Брусилівського району Житомирської області Заєць Л.А., Кортенко Н.Г. та інш.,

встановила:

У квітні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга депутатів Ставищенської сільської ради Брусилівського району Житомирської області Заєць Л.А., Кортенко Н.Г. та інш., скерована генеральною прокуратурою України, щодо поведінки судді господарського суду Житомирської області Машевської О.П., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Зі змісту скарги вбачається, що суддею не вжито заходів щодо розгляду справи № 906/433/13 протягом строку, встановленого законом, крім того заявники вказують на упередженість судді, яка виразилась у тому, що суддя ухвалою від 04 листопада 2013 року звільнила від витрат на проведення судової експертизи відповідачів у справі та поклала такі витрати на третю особу - Ставищенську сільську раду.

З урахуванням викладених обставин заявники просять Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон № 2453-VI) викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим законом, здійснюються відповідно до Закону № 2453-VI у

редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

З огляду на викладене дисциплінарне провадження за даними скаргами здійснюється за Законом № 2453-VI у редакції 2010 року.

Відповідно до вимог статті 86 Закону № 2453-VI членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Машевської О.П. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням виявлених фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Машевської О.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що в березні 2013 року до суду надійшли матеріали позовної заяви прокурора Брусилівського району в інтересах держави до фермерського господарства «Калина», Брусилівської районної державної адміністрації про визнання договору оренди землі недійсним, визнання протиправним та скасування розпорядження голови Брусилівської РДА.

Для розгляду вказаної справи визначено суддю Машевську О.П.

Ухвалою від 27 березня 2013 року прийнято позовну заяву до розгляду та порушено провадження у справі, залучено третіх осіб та призначено розгляд справи на 09 квітня 2013 року.

Ухвалою від 09 квітня 2013 року розгляд справи відкладено на 07 травня 2013 року.

Ухвалою від 07 травня квітня 2013 року розгляд справи відкладено на 23 травня 2013 року.

Ухвалою від 23 травня 2013 року продовжено строк вирішення спору на 15 днів, розгляд справи відкладено на 04 червня 2013 року.

Ухвалою від 04 червня 2013 року розгляд справи відкладено на 11 червня 2013 року.

Ухвалою від 11 червня 2013 року у справі призначено судову земельно-технічну експертизу, витрати на проведення експертизи покладено на всіх зацікавлених осіб. На час проведення експертизи провадження у справі зупинено.

Ухвалою від 15 серпня 2013 року провадження у справі поновлено для розгляду клопотання судового експерта про вирування додаткових доказів необхідний для проведення судової експертизи. Погоджено більший термін виконання експертизи. Розгляд клопотання призначено на 03 вересня 2013 року.

Ухвалою від 03 вересня 2013 року відкладено клопотання судового експерта, вжито додаткових заходів щодо витребування об'єктів експертного дослідження.

Ухвалою від 23 вересня 2013 року задоволено клопотання судового експерта в частині надання додаткових об'єктів експертного дослідження. Провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

Ухвалою від 04 листопада 2013 року провадження у справі поновлено, призначено засідання на 21 листопада 2013 року, вирішено ряд інших питань, пов'язаних із проведенням експертизи.

Ухвалою від 21 листопада 2013 року розгляд справи відкладено на 12 грудня 2013 року, вжито заходів щодо здійснення учасниками судового процесу попередньої оплати вартості експертизи.

Ухвалою від 12 грудня 2013 року призначено судову земельно-технічну експертизу. Провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

Ухвалою від 14 лютого 2014 року провадження у справі поновлено, призначено засідання для розгляду клопотання судового експерта про витребування додаткових об'єктів експертного дослідження та погодження строку проведення експертизи на 27 лютого 2014 року.

Ухвалою від 27 лютого 2014 року продовжено термін виконання експертизи, розгляд клопотання експерта про витребування додаткових доказів для проведення експертизи відкладено. Призначено наступне засідання на 03 квітня 2014 року.

03 квітня 2014 року відбулось судове засідання, в якому продовжено розгляд клопотання судового експерта. У справі оголошено перерву до 15 квітня 2014 року.

Ухвалою від 15 квітня 2014 року клопотання судового експерта в частині надання додаткових об'єктів експертного дослідження задоволено частково, надісланий 5 том справи до експертної установи. Провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

Ухвалою від 28 вересня 2014 року провадження у справі поновлено, призначено засідання на 16 вересня 2014 року.

16 вересня 2014 року у справі ухвалено рішення, яким визнано недійсним на майбутнє договір оренди землі, укладений 18 травня 2010 між Брусилівською РДА та Фермерським господарством "Калина", за яким в оренду передано земельну ділянку (кадастровий номер НОМЕР_1) загальною площею 21, 9553 га. Стягнуто з Брусилівської РДА 1 218 грн. судового збору.

Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 12 травня 2015 року залишено без задоволення апеляційну скаргу заступника прокурора Житомирської області; апеляційну скаргу фермерського господарства «Калина» задоволено, рішення суду першої інстанції скасовано в частині визнання недійсним на майбутнє договору оренди, укладеного 18 травня 2010 року, а також в частині стягнення з Брусилівської РДА судового збору. В решті рішення залишено без змін.

У письмових поясненнях суддя в частині доводів скарги щодо звільнення від витрат на проведення судової експертизи зазначила, що відповідно до п. 23 Постанови ВГСУ № 4 у разі відмови чи ухилення заінтересованої сторони або сторони, зобов'язаної ухвалою господарського суду, від оплати витрат, пов'язаних з проведенням судової експертизи, суд може запропонувати іншій стороні оплатити ці витрати, а тому керуючись цим роз'ясненням у резолютивній частині ухвали від 04 листопада 2013 року запропоновано третім особам письмово підтвердити можливість здійснення попередньої вартості судової експертизи. Неможливість здійснення попередньої експертизи підтвердити документально. Стосовно тривалого розгляду суддя зазначила, що судом вжито всіх заходів щодо розгляду справи у строк, встановлений законом.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 83 Закону № 2453-VI суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного

провадження з підстав невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про те, що суддею не вживались заходи щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, або вчинені інші дії, наслідком яких може бути притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону № 2453-VI.

Оскільки в діях судді Машевської О.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону № 2453-VI, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Ураховуючи зазначене та керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Житомирської області Машевської Оксани Петрівни за зверненням депутатів Ставищенської сільської ради Брусилівського району Житомирської області Заєць Л.А., Кортенко Н.Г. та інш.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка