



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1177/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової Ірини Вікторівни за зверненням Паламарчука А.М.,

встановила:

У липні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Паламарчука А.М.

Автор звернення вважає, що суддею допущено упередженість та порушення вимог цивільного процесуального закону щодо розгляду цивільної справи № 761/22893/13-ц, оскільки суддею Фроловою І.В. необґрунтовано надавалася перевага у задоволенні клопотань відповідачів у справі, а клопотання позивача суд залишив поза увагою. Заявник зазначає, що після винесення заочного рішення у справі від 28 січня 2014 року він подав до суду заяву про видачу виконавчого листа, однак, суд зволікає із його видачею. Крім того, судовий розгляд справи тривав три місяці, що є порушенням вимог статті 157 ЦПК України. На підставі викладеного автор звернення порушує питання про притягнення судді Фролової І.В. до дисциплінарної відповідно статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Фролової І.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В. перебувала на розгляді цивільна справа № 761/22893/13-ц за позовною заявою Паламарчука А.М. до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням.

Ухвалою Шевченківського районного суду від 06 вересня 2013 року відкрито провадження у справі і призначено до судового розгляду на 02 жовтня 2013 року.

З огляду на зміст довідки про рух справи судові засідання відкладалося і оголошувалися у ньому перерви п'ять разів - усі через неявку відповідачів та позивача. Отже, через порушення процесуальної дисципліни учасниками процесу, що були належним чином повідомлені про час судового засідання, судовий розгляд тривав три місяці, а не два, як це передбачено статтею 157 ЦПК України. Тому підстав вважати, що суддею Фроловою І.В. не вживалися відповідні заходи щодо розгляду справи у строки, передбачені законом, немає.

Заочним рішенням Шевченківського районного суду міста Київ від 28 січня 2014 року позов Паламарчука А.М. до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням, задоволено.

Копію рішення у справі направлено сторонам 29 січня 2014 року. Позивач Паламарчук А.М. отримав копію рішення у справі, яке не набрало чинності, особисто 30 січня 2014 року, про що свідчить копія його розписки.

Надалі до суду надійшла заява відповідача ОСОБА_2 про перегляд заочного рішення. Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 27 лютого 2014 року заяву ОСОБА_2 залишено без руху та надано термін для усунення недоліків. Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 30 квітня 2014 року заяву відповідача про перегляд заочного рішення у справі постановлено вважати неподаною та повернуто відповідачу. Також, ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 30 квітня 2014 року заяву ОСОБА_1 ухвалено вважати неподаною.

У зв'язку із тим, що судом не було встановлено достовірних даних про те, що відповідач ОСОБА_1 отримала копію ухвали про повернення її заяви прощодо перегляду заочного судового рішення у зв'язку із помилкою, яку допущено секретарем судових засідань, судом 13 червня 2014 року повторно направлено вказане судове рішення відповідачу.

Суддя Фролова І.В. у своїх письмових поясненнях зазначила, що ухвали про повернення заяви щодо перегляду заочного рішення у справі були відправлені заявникам рекомендованими листами з повідомленням про вручення, а отже, для вирішення питання про набрання законної сили рішенням суду, суд має отримати докази їх вручення адресатам. За таких обставин уповноважені на видачу виконавчих листів працівники апарату суду не мали права видавати такий лист у даній справі до моменту отримання судом відповідних доказів отримання ухвали про повернення заяви щодо перегляду заочного рішення заявниками.

Відповідно до вимог частини 4 статті 231 ЦПК України, яка регламентує порядок розгляду заяви про оскарження заочного рішення, у разі залишення заяви про перегляд заочного рішення без задоволення заочне рішення може бути оскаржене в загальному порядку, встановленому цим Кодексом. У цьому разі строк на апеляційне оскарження рішення починає відраховуватися з дати постановлення ухвали про залишення заяви щодо перегляду заочного рішення без задоволення. При цьому нормами ЦПК України не урегульовано питання набрання заочним рішенням законної сили у випадку, коли заяву про перегляд заочного рішення не було розглянуто по суті.

Позивачем отримано виконавчий лист у цивільній справі № 761/22893/13-ц відразу після його звернення до канцелярії суду, про що свідчить його розписка від 01 липня 2014 року.

Стосовно незгоди заявника із процесуальними діями судді щодо розгляду цивільної справи слід зауважити, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

В апеляційному та касаційному порядку судові рішення, про яке йдеться у зверненні Паламарчука А.М., не оскаржувалося.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Фролової І.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття стосовно вказаного судді дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової Ірини Вікторівни за зверненням Паламачука А.М.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка