



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1179/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка П.С., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Одеської області Кадегорб Альбіни Іванівни за зверненням Десятнікова М.І.,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 25 березня 2015 року надійшло звернення Десятнікова М.І.

У зверненні наведено доводи незгоди із процесуальними діями судді апеляційного суду Одеської області Кадегорб А.І. щодо розгляду нею у складі колегії суддів апеляційних скарг Десятнікова М.І. у справах № 11сс/785/1029/14-к та № 11сс/785/131/15, а також судовими рішеннями - ухвалами суду від 07 листопада 2014 року та 02 березня 2015 року, постановленими колегією суддів під головуванням судді Кадегорб А.І. за наслідками розгляду апеляційних скарг ОСОБА_1 у вказаних справах. Крім того, Десятніков М.І. зазначає, що ОСОБА_1 не було повідомлено належним чином про розгляд його апеляційної скарги у справі № 11сс/785/1029/ 14-к, який відбувся 07 листопада 2014 року.

На підставі викладеного заявник порушує питання про притягнення судді апеляційного суду Одеської області Кадегорб А.І. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кадегорб А.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ОСОБА_1 20 жовтня 2014 року звернувся до апеляційного суду Одеської області з апеляційною скаргою на постанову слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси від 08 жовтня 2014 року справі № 11сс/785/1029/14-к, якою було повернено скаргу ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора Одеської області щодо невнесення заяви про вчинення кримінального правопорушення до ЄРДР, щодо вчинення начальником ГУМВС України в Одеській області Катеринчуком І.П., усіма його заступниками, зокрема першим заступником Цветковим Д.О., та в.о. начальника управління громадської безпеки Кузьмичевим Р.П. кримінальних правопорушень.

Апеляційну скаргу ОСОБА_1 у справі розподілено автоматизованою системою діловодства суду до провадження судді Кадегорб А.І. та призначено до розгляду на 22.10.2014, про що повідомлено прокурора та апелянта. У призначений день судове засідання не відбулося, оскільки ОСОБА_1 не з'явився до суду, про причини неявки суд не повідомив. Апеляційний розгляд скарги ОСОБА_1 згідно з копіями журналу судового засідання було відкладено на 27.10.2014. Оскільки за вказаним апелянтом номером його домашнього телефону ніхто не брав слухавки, судом направлено телефонограму Котовському міжрайонному прокурору Одеської області, в якій доручено прокурору повідомити апелянта про час та місце розгляду його апеляційної скарги. Розгляд апеляційної скарги було перенесено судом на 03.11.2014, про що повідомлено ОСОБА_1 телефонограмою через його сина, який відповів на телефонний дзвінок суду. У зв'язку із черговою неявкою ОСОБА_1 в судове засідання апеляційний розгляд справи було відкладено на 05.11.2014, про що ОСОБА_1 через його сина повідомлено секретарем судових засідань телефонограмою за вказаним скаржником на заяві номером домашнього телефону. Оскільки у призначене судове засідання 05.11.2014 апелянт ОСОБА_1 не з'явився, причини неявки не повідомив, судовий розгляд перенесено судом на 07.11.2014. Про призначену дату судового засідання ОСОБА_1 повідомлено шляхом направлення суддею Кадегорб А.І. поштової телеграми за власні кошти, що підтверджується копією телеграми, копією касового чека та відомостями про її отримання ОСОБА_1 07.11.2014 і не заперечується заявником у скарзі до Комісії.

ОСОБА_1 не з'явився в судове засідання 07.11.2014, про причини неявки суд не повідомив, а тому справу розглянуто колегією суддів за відсутності апелянта.

Ухвалою колегії суддів апеляційного суду Одеської області від 07.11.2014, постановленою під головуванням судді Кадегорб А.І., апеляційну скаргу ОСОБА_1 залишено без задоволення, а ухвалу Приморського районного суду м. Одеси від 08 жовтня 2014 року - без змін.

При цьому зі змісту ухвали суду убачається, що колегія суддів вважала, що апелянт повідомлений про час та дату розгляду справи належним чином, однак з невідомих причин до суду не з'явився, тому колегія суддів визнала за можливе розглянути справу за відсутності апелянта відповідно до частини 4 статті 405 КПК України.

Суддя Кадегорб А.І. у своїх письмових поясненнях зазначила, що апеляційним судом вжито всі можливі заходи у наданні заявнику можливості реалізації його процесуальних прав. Просить урахувати Комісію, що апеляційний суд обмежений скороченим, триденним, строком розгляду апеляційних скарг такої категорії, передбаченим статтею 422 КПК України, а також те, що апеляційний розгляд неодноразово відкладався через неявку апелянта, якому суддею особисто було направлено поштою телеграму про призначене на 10 годину 30 хвилин 07 листопада 2014 року судове засідання, в якому й було розглянуто апеляційну скаргу за відсутності апелянта. Наведене, за визначенням судді, не суперечить вимогам КПК України.

Перевіркою доводів скарги ОСОБА_1 щодо розгляду його апеляційної скарги у справі № 11сс/785/1029/14-к встановлено, що він отримав телеграму про призначене судово засідання на 10 годину 30 хвилин 07.11.2014 вранці, а саме о дев'ятій годині сорок хвилин, того ж дня, коли справа мала розглядатися апеляційним судом. А отже, наявні сумніви у можливості прибуття ОСОБА_1, який мешкає у місті Котовську Одеської області, на 10 годину 30 хвилин в апеляційний суд Одеської області.

З огляду на матеріали перевірки не убачається достовірних даних про те, що суддя - доповідач Кадегорб А.І. пересвідчилася у належному повідомленні апелянта про дату розгляду справи № 11сс/785/1029/14-к.

Отже, у діях судді Кадегорб А.І. убачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого частиною 1 статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", зокрема відмови в доступі апелянту до правосуддя у справі № 11сс/785/1029/14-к, що виразилося у неналежному його повідомленні про день та час судового засідання, в якому було розглянуто справу.

Водночас відповідно до частини 4 статті 84 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку. Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що з дня постановлення апеляційним судом ухвали, якою розглянуто скаргу ОСОБА_1 у справі № 11сс/785/1029/14-к, минуло більше року. Отже, Комісія вважає за необхідне відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кадегорб А.І. у зв'язку із закінченням строків притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Стосовно доводів звернення ОСОБА_1 про його незгоду із процесуальними діями судді Кадегорб А.І. під час судового розгляду його апеляційної скарги у справі № 11сс/785/131/15, під час якого він був присутній, а також судовими рішеннями - ухвалами суду від 07 листопада 2014 року та 02 березня 2015 року слід зауважити, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону

України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Одеської області Кадегорб Альбіни Іванівни за зверненням Десятнікова М.І.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка