



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1180/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка П.С., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Тетяни Володимирівни за зверненням Журавля А.Ю.,

встановила:

У вересні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Журавля А.Ю., а в січні 2016 року Вищою радою юстиції було направлено до Комісії звернення Журавля А.Ю., ідентичне за змістом.

У зверненні Журавля А.Ю. наведено доводи незгоди з процесуальними діями судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В. щодо розгляду цивільної справи № 369/3939/14-ц, в якій Журавель А.Ю. є представником відповідача ОСОБА_1. Заявник вважає, що суддя Дубас Т.В. порушила порядок розгляду справи в заочному порядку, вважаючи, що саме в такому порядку мав відбутися судовий розгляд, ухвалила судові рішення по суті спору 05 серпня 2014 року в загальному порядку за відсутності відповідача або його представника. Твердить, що відповідач не отримував повісток про судовий розгляд справи за позовом прокурора Київської області в інтересах держави. При цьому зазначає, що після ознайомлення з матеріалами цивільної справи, 04 серпня 2014 року просив суд про відкладення судового розгляду, який було призначено на 05 серпня 2014 року. Однак суддею Дубас Т.В. 05 серпня 2014 року ухвалено судові рішення за відсутності відповідача та його представника. На думку автора звернення, дії судді Дубас Т.В., щодо постановлення рішення суду за відсутності відповідача та його представника є порушенням права доступу до правосуддя.

На підставі викладеного, заявник порушує питання про притягнення судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення), заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а

також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за цією скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дубас Т.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Києво-Святошинського районного суду Київської області перебувала на розгляді цивільна справа № 369/3939/14-ц за позовом заступника прокурора Київської області в інтересах держави в особі Київського обласного та у місті Києві управління лісового господарства та мисливського господарства, Державного підприємства "Київське лісове господарство" до ОСОБА_1 про розірвання договору про дострокове тимчасове користування лісовою ділянкою та повернення земельної ділянки. Ухвалою від 30 квітня 2014 року відкрито провадження у справі та призначено судовий розгляд на 21 травня 2014 року.

Надалі судовий розгляд справи відкладався чотири рази у зв'язку з неявкою в судові засідання відповідача ОСОБА_1, який про день та час судового розгляду повідомлявся належним чином, про що свідчать копії поштових конвертів із судовими повістками, які долучені суддею Дубас Т.В. до письмових пояснень. На поштових конвертах, що поверталися до суду, зазначено причини їх повернення - у зв'язку з тим, що ОСОБА_1 за адресою: м. Донецьк АДРЕСА_1, не проживає (помер); у зв'язку із закінченням терміну зберігання у поштовому відділенні.

08 липня 2014 року Києво-Святошинським районним судом Київської області направлено запит до відділу РАЦС Києво-Святошинського РУЮ щодо надання відомостей з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо наявності актового запису про смерть ОСОБА_1.

21 липня 2014 року на адресу суду надійшов лист з Відділу РАЦС Києво-Святошинського РУЮ про те, що актового запису про смерть ОСОБА_1 не виявлено.

28 липня 2014 року до суду звернувся представник відповідача ОСОБА_1 - Журавель А.Ю., із клопотанням про ознайомлення із матеріалами справи. Судом надано можливість представнику відповідача ознайомитися із матеріалами справи. Того ж дня представник відповідача повідомлений під розписку про призначення судового засідання на 05 серпня 2014 року на 14 годину 30 хвилин.

04 серпня 2014 року до суду надійшло клопотання від представника відповідача ОСОБА_1 - Журавля А.Ю., про відкладення розгляду справи у зв'язку з направленням адвокатських запитів щодо отримання інформації та копій документів, у зв'язку з чим він просив відкласти розгляд справи на іншу дату, не менш ніж на 14 днів.

У судове засідання 05 серпня 2014 року відповідач ОСОБА_1 та його представник не з'явилися. Неявка представника відповідача була визнана судом без поважних причин.

Рішенням Києво-Святошинського районного суду Київської області від 05 серпня 2014 року позов задоволено. Ухвалено розірвати договір про довгострокове тимчасове користування лісовою ділянкою від 01.08.2012 № 197, укладений між ДП "Київське лісове господарство" та ОСОБА_1; повернути ДП "Київське лісове господарство" лісову ділянку, площею 30,00 га, яка розташована у виділах №№3-10, 13-21 кварталу № 32 Приміського лісництва в адміністративних межах Дмитрівської сільської ради Києво-Святошинського району. Крім того, стягнуто з ОСОБА_1 судовий збір в розмірі 243,60 грн в дохід держави.

У письмових поясненнях до Комісії суддя Дубас Т.В. зазначила, що суд, ухвалюючи судові рішення від 05 серпня 2014 року, виходив із розумності строків розгляду справи, із урахуванням вимог статті 157 ЦПК України. Відповідно до статті 169 ЦПК України неявка представника в судові засідання без поважних причин не є перешкодою для розгляду справи, оскільки її розгляд неодноразово відкладався у зв'язку з неявкою в судові засідання відповідача ОСОБА_1. Прокурор, який брав участь у судовому засіданні 05 серпня 2014 року, не надав згоди на розгляд справи в заочному порядку. Суддя Дубас Т.В. вважає скаргу Журавля А.Ю. безпідставною та необґрунтованою.

Перевіркою встановлено, що представник відповідача ОСОБА_1 – Журавель А.Ю., оскаржив вказане судове рішення до апеляційного суду Київської області, який 18 вересня 2014 року скасував рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 05 серпня 2014 року та постановив нове судове рішення, яким у задоволенні позову заступника прокурора Київської області в інтересах держави в особі Київського обласного та у місті Києві управління лісового та мисливського господарства, Державного підприємства "Київське лісове господарство" відмовив.

З огляду на копії судового рішення апеляційного суду Київської області від 18.09.2014 підставами скасування судового рішення суду першої інстанції є невідповідність висновків суду обставинам справи, неправильне застосування норм матеріального права. Апеляційною інстанцією на підставі статті 303 ЦПК України досліджено та оцінено докази, які були відсутні в суді першої інстанції, які долучив до своєї апеляційної скарги представник відповідача.

Отже, заявник реалізував своє право на апеляційний розгляд справи і апеляційною інстанцією у короткий строк відновлено його процесуальні права у наданні суду нових доказів.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених ст. 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів". Відповідно до частини 2 статті 83 вказаного Закону скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім

випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Таких даних перевіркою не встановлено.

Оскільки в діях судді Дубас Т.В., не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Тетяни Володимирівни за зверненням Журавля А.Ю.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка