



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 червня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 118/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Антоненко Наталії Олександрівни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду та затверджено Умови проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду (далі - Умови).

Антоненко Наталія Олександрівна 29 листопада 2016 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Відповідно до Умов Антоненко Н.О. проходила кваліфікаційне оцінювання як суддя.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення № 46/вс-16, зокрема, про допуск Антоненко Н.О. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Антоненко Н.О.

Комісією 06 лютого 2017 року прийнято рішення № 2/вс-17 про допуск Антоненко Н. О. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі — Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та добросовісність.

Антоненко Н.О. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 69 балів, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 її допущено до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання набрала 91 бал та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 23/зп-17 є такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та добросовісності.

Відповідно до положень статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та добросовісності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада добросовісності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та добросовісності.

Під час проведення кваліфікаційного оцінювання Громадська рада добросовісності 18 квітня 2017 року затвердила висновок про невідповідність кандидата Антоненко Н.О. критеріям добросовісності та професійної етики.

За змістом висновку в його основу було покладено інформацію щодо невідповідності витрат і майна кандидата Антоненко Н.О. на посаду судді та членів її сім'ї, а також близьких осіб задекларованим доходам та інформацію щодо недостовірності відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, зокрема невнесення до відповідних декларацій за 2011, 2012, 2013 роки права на земельну ділянку та незавершене будівництво за адресою: Київська обл., Броварський р-н., с. Літочки.

Кандидат зазначила, що у період здійснення нею повноважень судді з 14 грудня 1995 року до теперішнього часу коло членів її сім'ї змінювалося, як і змінювалося законодавство щодо визначення понять «члени сім'ї» та «близькі особи», а також законодавство щодо визначення понять і змісту термінів «місце проживання» та «місце реєстрації». З урахуванням і дотриманням вимог і положень законодавства України вона завжди вносила дані у декларації про майно, доходи та фінансові зобов'язання, нічого не приховуючи і не спотворюючи. Водночас вартість належного їй та членам її сім'ї

майна, зазначалася нею у відповідних деклараціях згідно з правостановлюючими документами, на підставі яких право власності на відповідне майно було зареєстровано, що відповідає вимогам закону про дійсну вартість майна. Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Антоненко Н.О. критеріям доброчесності та професійної етики, на думку кандидата, ґрунтується на припущеннях та простому арифметичному додаванні вартості задекларованого майна і порівнянні отриманої суми з розміром задекларованого доходу.

Стосовно відсутності конкретизації розміру «сімейних заощаджень» як одного з джерел коштів для придбання майна, про що йдеться у висновку Громадської ради доброчесності, кандидат зауважила, що досліджуваний радою період охоплює 1995-2016 роки та є довготривалим. Протягом вказаного періоду на законодавчому рівні не було врегульовано механізму обов'язкового підтвердження походження коштів на придбання майна, у зв'язку з чим будь-яких підтверджуючих документів у неї не збереглося. Сама по собі відсутність зазначення розміру «сімейних заощаджень» не дає підстав для сумнівів у законності джерел їх походження, оскільки джерела походження заощаджень були зазначені конкретно (продаж нерухомого майна батьків за попередніми місцем проживання у Донецькій та Київській областях, а також кошти батьків колишнього чоловіка від продажу нерухомого майна).

Стосовно недекларування у відповідних деклараціях за 2011, 2012, 2013 роки права на земельну ділянку та незавершеного будівництва за адресою: Київська обл., Броварський р-н, с. Літочки, кандидат пояснила, що форма декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011, 2012, 2013 роки є додатком до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07 квітня 2011, а тому довільному тлумаченню і зміні на власний розсуд не підлягає. Оскільки форма зазначеної декларації не містить у собі розділів для декларування відомостей про право власності на незавершене будівництво жилого будинку, такі відомості нею не вносилися. Відомості щодо наявних у власності кандидата та членів її сім'ї земельних ділянок відповідно до вимог Закону вносились у відповідні декларації за 2011, 2012, 2013 роки.

Аналізуючи питання невідповідності витрат і майна кандидата Антоненко Н.О. на посаду судді та членів її сім'ї, а також близьких осіб задекларованим доходам, Комісія зауважує, що висновок Громадської ради доброчесності в цій частині ґрунтується на припущеннях та не містить належних доказів, які б підтверджували зазначену обставину.

За результатами вивчення матеріалів досьє кандидата Антоненко Н.О., у тому числі відомостей, наданих Національним антикорупційним бюро України (лист Національного антикорупційного бюро України від 23 січня 2017 року № 01-178/2665), та наданих нею пояснень Комісія дійшла такого висновку.

Стосовно недекларування у відповідних деклараціях за 2011, 2012, 2013 роки права на земельну ділянку та незавершеного будівництва за адресою: Київська обл., Броварський р-н, с. Літочки, Комісія зауважує, що форма декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011, 2012, 2013 роки була затверджена окремим додатком до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07 квітня 2011 року та не передбачала відповідних розділів для відображення відомостей про право власності на незавершене будівництво жилого будинку. Обов'язок декларування об'єктів

незавершеного будівництва виник у декларанта на підставі Закону України від 16 липня 2015 року № 631-VIII «Про внесення змін до статті 46 Закону України «Про запобігання корупції»», яким було доповнено частину першу статті 46 вказаного Закону, що містить перелік інформації, яка зазначається в декларації, пунктом 2¹, зміст якого передбачає необхідність зазначення у декларації відомостей про об'єкти незавершеного будівництва, об'єкти, не прийняті в експлуатацію або право власності на які не зареєстроване в установленому законом порядку, які належать суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві власності відповідно до Цивільного кодексу України; розташовані на земельних ділянках, що належать суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або передані їм в оренду чи на іншому праві користування, незалежно від правових підстав набуття такого права; повністю або частково побудовані з матеріалів чи за кошти суб'єкта декларування або членів його сім'ї.

Ураховуючи викладене, кандидат не мала обов'язку декларувати у період 2011-2014 років об'єкт незавершеного будівництва житлового будинку, розташований за адресою: Київська обл., Броварський р-н, с. Літочки.

Водночас у відповідній декларації за 2011 рік кандидат з власної ініціативи у довільній формі власноручно повідомила про те, що з 2007 року на належній їй на праві власності земельній ділянці ведеться будівництво житлового будинку, а у відповідній декларації за 2014 рік - зазначила набуття у встановленому порядку права власності на вказаний будинок.

Земельну ділянку площею 393, 4 кв.м., розташовану за адресою: Київська обл., Броварський р-н, с. Літочки, на якій здійснювалося будівництво житлового будинку, згідно досліджених під час кваліфікаційного оцінювання декларацій кандидата за 2011-2014 роки було задекларовано кандидатом у досліджувані періоди.

Вказане свідчить про неприйнятність висновку Громадської ради доброчесності.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, Комісія більшістю голосів (12 - за, 2 - проти) дійшла висновку, що Антоненко Н.О. підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Антоненко Наталію Олександрівну такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Антоненко Н.О.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка