



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 119/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Данка Віктора Йосиповича здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якого оголошено перерву відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Данко Віктор Йосипович 02 грудня 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 13 грудня 2016 року прийнято рішення № 102/вс-16, зокрема, про допуск Данка В.Й. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на

зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Данка В.Й.

Комісією 07 лютого 2017 року прийнято рішення № 11/вс-17, зокрема, про допуск Данка В.Й. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Данко В.Й. 16 лютого 2017 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 60 балів, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущений до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Данко В.Й. набрав 66,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 23/зп-17 є таким, що допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Данка Віктора Йосиповича

критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 05 травня 2017 року.

Відповідно до висновку Громадської ради доброчесності кандидат не вказав у майновій декларації майно, яке належить ОСОБА_1, зазначений у декларації як член сім'ї. Згідно з відомостями Єдиного реєстру речових прав на нерухоме майно НОМЕР_1 ОСОБА_1, належить 2/10 частини житлового будинку за адресою: АДРЕСА_1.

Стосовно вказаних підстав, що покладені Громадською радою доброчесності в основу висновку про невідповідність Данка В.Й. критеріям доброчесності та професійної етики, кандидат надав усні та письмові пояснення, зазначивши, що дійсно ОСОБА_1, належало 2/10 частини будинку за адресою: АДРЕСА_2, яка раніше була успадкована кандидатом від його діда Данка Е.Е. в 2000 році та подарована ОСОБА_1.

За висновком щодо технічної можливості виділу частки об'єкта нерухомого майна в натурі 2/10 будинковолодіння, квартира НОМЕР_2 та гараж літ. «А» за вказаною адресою були виділені в натурі із наданням нової поштової адреси. На підставі рішення виконавчого комітету Ужгородської міської ради від 04 травня 2011 року № 160 «Про оформлення права власності на об'єкти нерухомого майна» у зв'язку з наданням поштової адреси видано Свідоцтво про право власності ОСОБА_1 на будинок НОМЕР_3 загальною площею 113,8 кв.м., житловою площею 39, 1 кв.м. та гараж літ. «А», що розташований на АДРЕСА_1.

Відповідно до договору міни від 28 червня 2012 року ОСОБА_2 та Данко В.Й. в інтересах ОСОБА_1 житловий будинок НОМЕР_3 та гараж літ. «А» з належними до нього надвірними будівлями і спорудами, який розташований на земельній ділянці площею 0, 0618 га за адресою: АДРЕСА_3 обміняли на будинок із належними до нього надвірними будівлями і спорудами, який розташований на земельній ділянці площею 0, 0800 га за адресою: АДРЕСА_4. Однак в 2011 році через визначення нової поштової адреси виділеного в натурі будинковолодіння з вини працівника БТІ сталася помилка у відомостях Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, яка полягала в неанулюванні попереднього запису про право власності ОСОБА_1 на 2/10 будинковолодіння: квартира НОМЕР_2 та гараж літ «А» за адресою: АДРЕСА_2.

Кандидатом надана інформаційна довідка № 86563167 від 06 травня 2017 року з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо ОСОБА_1, яка підтверджує припинення права власності на житловий будинок та гараж літ. «А» за адресою: АДРЕСА_3 у зв'язку з відчуженням долі з 28 червня 2012 року за договором міни та підтверджує право власності на майно за адресою: АДРЕСА_4 з 16 липня 2012 року. Згідно з вказаною довідкою «запис про право власності в Реєстрі прав на нерухоме майно погашено 06.05.2017 на підставі Рішення виконкому Ужгородської міської ради № 160 від 04.05.2011 надано нову поштову адресу: АДРЕСА_3 та виділено в окремий об'єкт нерухомого майна за № НОМЕР_4. Станом на 11.05.2011 державним реєстратором БТІ запис не було погашено».

Під час співбесіди з кандидатом Данко В.Й., що відбулася 11 травня 2017 року, за участі уповноваженого представника Громадської ради доброчесності було обговорено, зокрема, обставини, зазначені у висновку, та пояснення кандидата.

За результатами співбесіди, враховуючи пояснення кандидата, колегія Комісії визначила, що висновок не є обґрунтованим, прийняла рішення про оголошення перерви відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону та внесла на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в пленарному складі питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Данка В.Й. здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Громадська рада доброчесності рішенням від 15 червня 2017 року скасувала свій висновок від 05 травня 2017 року про невідповідність Данка В.Й. критеріям доброчесності та професійної етики, засвідчивши, що кандидат переконав ГРД у тому, що недекларування права власності ОСОБА_1 виникло внаслідок технічної помилки працівника БТІ.

Заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, Комісія у пленарному складі дійшла висновку, що з огляду на відсутність обставин, передбачених абзацом другим частини першої статті 88 Закону, у Комісії немає підстав для розгляду питання щодо підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Данка В.Й. здійснювати правосуддя у відповідному суді за критеріями доброчесності та професійної етики.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

припинити розгляд питання про підтвердження здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду Данком Віктором Йосиповичем за критеріями доброчесності та професійної етики у пленарному складі.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Данка Віктора Йосиповича

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка