



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 11/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:
головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І.,
Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Хотинського районного суду Чернівецької області Єфтенєва Олександра Георгійовича за зверненням Гаценка М.Л.,

встановила:

У березні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Гаценка М.Л. щодо поведінки судді Хотинського районного суду Чернівецької області Єфтенєва О.Г.

У зверненні Гаценка М.Л. йдеться про те, що суддя Єфтенєв О.Г. ухвалив неправомірну ухвалу Хотинського районного суду Чернівецької області від 26.06.2013 про відмову у задоволенні його скарги на дії та рішення заступника начальника відділу державної виконавчої служби Кельменецького районного управління юстиції Гуцула І.В. з виконання рішення Хотинського районного суду Чернівецької області від 21.05.2013 у цивільній справі за позовом Гаценка М.Л. до комунальної установи «Кельменецька центральна районна лікарня» про скасування наказу щодо скорочення посади, поновлення на посаді, захист честі, гідності та відшкодування моральної шкоди, наслідком чого стала судова тяганина в апеляційному суді та порушено його право на працю.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Хотинського районного суду Чернівецької області Єфтенєва О.Г. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла

висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Хотинського районного суду Чернівецької області Єфтенєва О.Г. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що рішенням Хотинського районного суду Чернівецької області від 21.05.2013 (під головуванням судді Владичана А.І.) частково задоволено позовні вимоги Гаценко М.Л. до КУ «Кельменецька центральна районна лікарня» про скасування наказу щодо скорочення посади, поновлення на посаді, захист честі, гідності та відшкодування моральної шкоди. Визнано незаконним наказ КУ «Кельменецька центральна районна лікарня» від 22.01.2013 № 3-зв. Зобов'язано відповідача скасувати його та поновити Гаценка М.Л. на посаді механіка дизельної установки КУ «Кельменецька центральна районна лікарня» з 22.01.2013, дня незаконного звільнення. Стягнуто з КУ «Кельменецька центральна районна лікарня» на користь Гаценка М.Л. середній заробіток за час вимушеного прогулу у розмірі 2 407 гривень 13 копійок без врахування податків, зборів та інших обов'язкових платежів, що повинні бути нараховані та утримані відповідачем при виплаті; та 1 000 гривень відшкодування заподіяної моральної шкоди. Допущено негайне виконання рішення суду у частині поновлення на роботі та стягнення заробітної плати за один місяць. У задоволенні іншої частини позову відмовлено.

Дане рішення Хотинського районного суду Чернівецької області від 21.05.2013 залишено без змін ухвалою апеляційного суду Чернівецької області від 08.08.2013.

Під час виконання рішення Хотинського районного суду Чернівецької області від 21.05.2013 Гаценко М.Л. звернувся зі скаргою на дії та рішення заступника начальника відділу державної виконавчої служби Кельменецького районного управління юстиції.

Зокрема, 17.06.2013 у провадження Хотинського районного суду надійшла скарга Гаценка М.Л. на дії та рішення заступника начальника відділу державної виконавчої служби Кельменецького районного управління юстиції Гуцула І.В. з виконання рішення Хотинського районного суду Чернівецької області від 21.05.2013.

Відповідно до вимог пункту 3.3 «Положення про автоматизовану систему документообігу суду» цього ж дня дану скаргу розподілено та передано у провадження судді Єфтенєву О.І.

18.06.2013 скаргу Гаценка М.Л. призначено до розгляду у судовому засіданні на 26.06.2013.

Ухвалою Хотинського районного суду від 26.06.2013 у задоволенні скарги Гаценка М.Л. на дії та рішення заступника начальника відділу державної виконавчої служби Кельменецького районного управління юстиції Гуцула І.В. з виконання рішення Хотинського районного суду Чернівецької області від 21.05.2013 відмовлено.

Таким чином, скаргу Гаценка М.Л. розглянуто у десятиденний строк відповідно до вимог статті 386 ЦПК України.

01.07.2013 призначено до розгляду у судовому засіданні на 10.07.2013 питання про виправлення описки в ухвалі суду за скаргою Гаценка М.Л.

02.07.2013 до Хотинського районного суду Чернівецької області надійшла апеляційна скарга Гаценко М.Л. на ухвалу Хотинського районного суду Чернівецької області від 26.06.2013, яку постановлено за результатами розгляду його скарги.

Ухвалою Хотинського районного суду Чернівецької області від 10.07.2013 виправлено описку в ухвалі суду від 26.06.2013.

16.07.2013 вказану справу з апеляційною скаргою Гаценко М.Л. направлено для розгляду до апеляційного суду Чернівецької області.

22.07.2013 справа за скаргою Гаценка М.Л. надійшла до апеляційного суду Чернівецької області.

Ухвалою апеляційного суду Чернівецької області від 23.07.2013 апеляційну скаргу Гаценка М.Л. залишено без руху для сплати судового збору.

14.08.2013 ухвалою апеляційного суду Чернівецької області апеляційне провадження за скаргою Гаценка М.Л. відкрито. Надано термін до 20.08.2013 для подачі заперечень на апеляційну скаргу.

20.08.2013 ухвалою апеляційного суду Чернівецької області справу за апеляційною скаргою Гаценка М.Л. призначено до розгляду на 28.08.2013.

28.08.2013 ухвалою апеляційного суду Чернівецької області апеляційну скаргу Гаценка М.Л. задоволено. Ухвалу Хотинського районного суду Чернівецької області від 26.06.2013 скасовано.

Необхідно врахувати, що вказану ухвалу апеляційного суду Чернівецької області від 28.08.2013 не було оскаржено у касаційному порядку.

05.09.2013 справа надійшла у Хотинський районний суд Чернівецької області.

Крім того, ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 04.12.2013 ухвалу апеляційного суду Чернівецької області від 08.08.2013 та рішення Хотинського районного суду Чернівецької області від 21.05.2013, щодо виконання якого подавалась скарга на дії та рішення державного виконавця, скасовано. Справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Рішенням Хотинського районного суду Чернівецької області від 27.02.2014 у задоволенні позову Гаценка М.Л. відмовлено у повному обсязі (під головуванням судді Єфтенєва О.Г.). Дане рішення 22.05.2014 набрало законної сили.

Із результатів перевірки вбачається, що Гаценка М.Л. відмовлено у поновленні на роботі згідно з рішенням Хотинського районного суду Чернівецької області від 27.02.2014.

Фактично заявник наводить доводи незгоди із процесуальними діями головуючого судді Єфтенєва О.Г. під час постановлення ухвали цього ж суду від 26.06.2013 про відмову у задоволенні скарги Гаценка М.Л. на дії та рішення заступника начальника відділу державної виконавчої служби Кельменецького районного управління юстиції Гуцула І.В. з виконання рішення Хотинського районного суду Чернівецької області від 21.05.2013.

Оскарживши рішення суду першої інстанції у встановленому законом порядку, скажник реалізував своє право на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції.

Умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків судді Єфтенєва О.Г. ні перевіркою, ні судом апеляційної інстанції не встановлено.

Суддя Єфтенєв О.Г. зауважив, що йому як головуючому судді під час розгляду справи № 724/1453/13-ц жодних відводів не заявлялось. Порушень прав Гаценка М.Л. судом не допущено, оскільки йому роз'яснювались його права, він брав участь у розгляді справи, вчасно отримав копії рішень суду. Як пояснив суддя, що він жодним чином не впливав та тривалість розгляду справи за участі Гаценка М.Л. в суді апеляційної інстанції.

Перевіркою не встановлено упередженості судді під час розгляду справи. Дії судді узгоджуються з вимогами закону.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

З огляду на те, що у вказаному зверненні відсутні відомості про наявність у діях судді Єфтенєва О.Г. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у відкритті дисциплінарної справи стосовно нього слід відмовити.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Хотинського районного суду Чернівецької області Єфтенєва Олександра Георгійовича за зверненням Гаценка М.Л.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка