



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 121/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаруча М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Київської області Суханової Єлизавети Миколаївни, Мережко Марини Василівни, Данілова Олексія Миколайовича за зверненням Саницької Н.О.,

встановила:

У січні 2015 року на адресу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія), надійшло звернення Саницької Н.О. щодо поведінки суддів апеляційного суду Київської області Суханової Є.М., Мережко М.В., Данілова О.М., яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

Заявник повідомляє, що судді Суханова Є.М., Мережко М.В., Данілов О.М. розглянувши апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Обухівського районного суду Київської області від 31 жовтня 2014 року у справі за її позовом до Трипільської сільської ради, ОСОБА\_2, ОСОБА\_1, ОСОБА\_3 про визнання недійсним рішення сільської ради, недійсним договору дарування та скасування державної реєстрації, третя особа: Управління Держземагенства Обухівського району, ухвалили рішення про скасування рішення суду першої інстанції неправильно застосувавши норми матеріального права, порушили норми процесуального права, порушили її конституційні права.

Заявник вважає, що судді Суханова Є.М., Мережко М.В., Данілов О.М. скасувавши рішення Обухівського районного суду Київської області від 31 жовтня 2014 року та відмовивши їй у задоволенні позову перевищили владу, зловживали службовим становищем та ставить під сумнів їх кваліфікацію,

оскільки на її думку, текст рішення суду апеляційної інстанції співпадають з текстом апеляційної скарги.

Аналогічні за змістом звернення Саницької Н.О. також надійшли до Комісії з Комітету по боротьбі з корупцією і порушенням прав громадян, Генеральної прокуратури України, Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію перевірити діяльність суддів апеляційного суду Київської області Суханової Є.М., Мережко М.В., Данілова О.М. надавши характеристику їх діям.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 10 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Суханової Є.М., Мережко М.В., Данілова О.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що на розгляді суддів апеляційного суду Київської області Суханової Є.М., Мережко М.В., Данілова О.М. перебувала апеляційна скарга ОСОБА\_1 на рішення Обухівського районного суду Київської області від 31 жовтня 2014 року у цивільній справі № 372/3178/14 за позовом Саницької Н.О. до Трипільської сільської Ради, ОСОБА\_2, ОСОБА\_1, ОСОБА\_3 про визнання недійсним рішення сільської, недійсним договорів дарування та скасування державної реєстрації, третя особа Управління Держземагенства Обухівського району.

Рішенням колегії суддів судової палати в цивільних справах апеляційного суду Київської області від 24 грудня 2014 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 було задоволено. Рішення Обухівського районного суду Київської області від 31 жовтня 2014 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким відмовлено у задоволенні позову Саницької Н.О. до Трипільської сільської Ради, ОСОБА\_2, ОСОБА\_1, ОСОБА\_3 про визнання недійсним рішення сільської, недійсним договорів дарування та скасування державної реєстрації, третя особа Управління Держземагенства Обухівського району.

У письмових поясненнях наданих за запит Комісії судді апеляційного суду Київської області вказали, що рішення Обухівського районного суду Київської області від 31 жовтня 2014 року було скасовано у зв'язку з порушенням судом першої інстанції норм процесуального та матеріального права та у зв'язку з його невмотивованістю, про що було постановлено окрему ухвалу апеляційного суду Київської області від 24 грудня 2014 року про неправомірні та незаконні дії судді Обухівського районного суду Зінченка О.М. яка направлена до Обухівського районного суду Київської області для відповідного реагування керівника суду.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Статтею 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", у тому числі розглядає заяви і повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Доводи наведені заявником Саницькою Н.О. у зверненні стосуються законності та обґрунтованості рішення апеляційного суду Київської області від 24 грудня 2014 року і можуть бути перевірено лише в процесуальному порядку судом вищої інстанції.

Комісія не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Правом на оскарження судового рішення, яке заявник вважає незаконним, він скористався звернувшись з касаційною скаргою на рішення апеляційного суду Київської області від 24 грудня 2014 року до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Ухвалою судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 16 січня 2015 року Саницькій Н.О. відмовлено у відкритті касаційного провадження у справі за її позовом до Трипільської сільської Ради, ОСОБА\_2, ОСОБА\_1, ОСОБА\_3 про визнання недійсним рішення сільської, недійсним договорів дарування та скасування державної реєстрації, третя особа Управління Держземагенства Обухівського району, оскільки із матеріалів касаційної скарги, ухвалених судових рішень вбачається, що скарга є необґрунтованою і наведені в ній доводи не дають підстав для висновків щодо незаконності та неправильності оскаржуваного судового рішення.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки у діях суддів апеляційного суду Київської області Суханової Є.М., Мережко М.В., Данілова О.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Київської області Суханової Єлизавети Миколаївни, Мережко Марини Василівни, Данілова Олексія Миколайовича за зверненням Саницької Н.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка