



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

6 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1223/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Горохівського районного суду Волинської області Шмідта Сергія Анатолійовича, Адамчук Галини Миколаївни, судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Черняка Владислава Валерійовича (за дії, вчинені на посаді судді Горохівського районного суду Волинської області) за скаргою Стрільчука Ярослава Ярославовича,

встановила:

У червні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшла скарга Стрільчука Я.Я., в якій він вказує на порушення колегією у складі суддів Шмідта С.А., Адамчук Г.М. та Черняка В.В. вимог процесуального закону щодо забезпечення ОСОБА_1 правом на захист.

Також зазначає, що ці судді не надали йому можливості ознайомитися з матеріалами кримінального провадження.

З огляду на викладене, просить Комісію вжити заходів, передбачених чинним законодавством.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону «Прикінцеві та перехідні положення», розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі – Закон).

Відповідно до статті 86 Закону, членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скарзі даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно суддів Шмідта С.А., Адамчук Г.М. та Черняка В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Вироком Горохівського районного суду Волинської області від 11 квітня 2013 року, (колегія у складі суддів Шмідта С.А., Адамчук Г.М. та Черняка В.В.) ОСОБА_1 та ОСОБА_2 визнано винними у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті 121, частиною четвертою статті 189 Кримінального кодексу України та призначено їм покарання у виді позбавлення волі строком на 10 та 7 років з конфіскацією майна, відповідно.

Ухвалою Апеляційного суду Волинської області від 2 липня 2013 року цей вирок залишено без змін.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 3 червня 2014 року, ухвалу апеляційного суду також залишено без змін.

Заявник вказує, що під час розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції судді Шмідт С.А., Адамчук Г.М. та Черняк В.В. позбавили ОСОБА_1 можливості скористатися правом на захист, оскільки обох підсудних захищав один адвокат. На його думку, це свідчить про порушення вимог частини першої статті 46 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Згідно з частиною першою статті 46 КПК України, захисник не має права взяти на себе захист іншої особи або надавати їй правову допомогу, якщо це суперечить інтересам особи, якій він надає або раніше надавав правову допомогу.

Принцип уникнення конфлікту інтересів при здійсненні адвокатської діяльності також закріплений у статті 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», в Хартії основоположних принципів діяльності європейських адвокатів та в Кодексі поведінки Європейських адвокатів, який було прийнято на пленарній сесії Ради адвокатських об'єднань та спілок адвокатів Європи 28 жовтня 1988 року, відповідно до яких: адвокат не може консультувати, представляти або діяти від імені двох або більше клієнтів у тій самій справі, якщо існує конфлікт або значний ризик конфлікту між інтересами цих клієнтів; адвокат має припинити представляти обох або всіх клієнтів, про яких йдеться, якщо виникає конфлікт інтересів між цими клієнтами і також якщо наявний ризик порушення принципу конфіденційності щодо інформації, довіреної адвокатуві, або якщо це може зашкодити незалежності адвоката.

З аналізу викладеного вбачається, що умовами за яких один і той же адвокат не може захищати двох осіб в одній справі є наявність або значний ризик виникнення конфлікту інтересів між цими клієнтами та ризик порушення принципу конфіденційності.

Судді Шмідт С.А. та Адамчук Г.М. пояснили, що, як на досудовому слідстві, так і під час розгляду справи в суді, захист обвинувачених здійснював адвокат Добичин А.П., клопотань про заміну якого ОСОБА_1 не заявляв. Перевіркою встановлено, що цей же адвокат захищав в суді апеляційної інстанції і ОСОБА_2.

Оскільки будь-яких даних щодо наявності конфлікту інтересів підсудних перевіркою не виявлено, а вирок переглядався в апеляційному та

касаційному порядку і був залишений без змін, доводи заявника про позбавлення його суддями Шмідтом С.А., Адамчук Г.М. та Черняком В.В. права на захист – неспроможні.

Окрім іншого, заявник вказує, що ці судді не дали ОСОБА_1 можливості ознайомитися з матеріалами кримінального провадження, при цьому жодних обставин стосовно обмеження його в такому праві не зазначає.

Згідно з частиною другою статті 317 КПК України, після призначення справи до судового розгляду головуючий повинен забезпечити учасникам судового провадження можливість ознайомитися з матеріалами кримінального провадження, якщо вони про це заявлять клопотання. Під час ознайомлення учасники судового провадження мають право робити з матеріалів необхідні виписки та копії.

З матеріалів перевірки вбачається, що 29 січня 2013 року ОСОБА_1 та його захиснику Добичину А.П. надано доступ до матеріалів досудового розслідування № НОМЕР_1, про ознайомлення з якими свідчать їхні підписи.

За наслідками судового розгляду 11 квітня 2013 року, тобто у день проголошення вироку, заявнику було видано його копію, що підтверджується розпискою. Копія ухвали апеляційного суду, якою цей вирок залишено без змін, вручена ОСОБА_1 5 липня 2013 року.

23 липня 2013 року заявник подав до Горохівського районного суду Волинської області клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, у зв'язку з чим головуючий суддя звернувся до начальника слідчого ізолятора у місті Луцьку (№ 2) з пропозицією доставити ОСОБА_1 15 серпня 2013 року до суду для ознайомлення з матеріалами справи.

З таким же клопотанням заявник звернувся і 15 серпня 2014 року, однак у вересні 2014 року йому повідомлено про відмову в ознайомленні з матеріалами справи, оскільки вона вже розглянута, а він не був позбавлений можливості ознайомитися зі справою на стадії апеляційного чи касаційного провадження.

У травні 2015 року, зазначивши про намір звернутися до Європейського суду з прав людини, ОСОБА_1 знову подав клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження. У зв'язку з цим головуючий суддя звернувся до начальника Луцького слідчого ізолятора з пропозицією доставити його до суду 15 червня 2015 року.

Однак, в суді заявник відмовився від ознайомлення, що підтверджується його заявою.

Незважаючи на це, у червні 2015 року ОСОБА_1 знову подав клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження з аналогічних підстав.

Судді Шмідт С.А. (головуючий) та Адамчук Г.М. пояснили, що засудженого двічі доставляли до Горохівського районного суду Волинської області для надання йому можливості ознайомитися з матеріалами кримінального провадження, однак від ознайомлення він відмовлявся. Тож, в подальшому у відповідь на аналогічні клопотання в ознайомленні йому було відмовлено.

Враховуючи наявність у матеріалах дисциплінарного провадження доказів, якими підтверджується: ознайомлення ОСОБА_1 з матеріалами справи після закінчення досудового слідства; вручення йому копій вироку та ухвали апеляційного суду; вжиття головуючим суддею Шмідтом С.А. заходів для забезпечення реалізації ОСОБА_1 права на ознайомлення у відповідь на його клопотання, подані після завершення судового розгляду, а також копію його заяви про відмову від такого ознайомлення, порушень норм процесуального права суддями Шмідтом С.А., Адамчук Г.М. та Черняком В.В. не встановлено.

Тож, оскільки доводи заявника про позбавлення його можливості скористатися правом на захист та правом на ознайомлення з матеріалами кримінального провадження не знайшли свого підтвердження, підстави для відкриття дисциплінарної справи щодо зазначених суддів відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Горохівського районного суду Волинської області Шмідта Сергія Анатолійовича, Адамчук Галини Миколаївни, судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Черняка Владислава Валерійовича (за дії, вчинені на посаді судді Горохівського районного суду Волинської області).

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипка

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова