



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1236/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Макаруча М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Щавінського Віталія Романовича, відкрити за зверненням заступника начальника Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю СБУ Рибачука В.,

в с т а н о в и л а :

У жовтні 2015 року заступник начальника Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю СБУ Рибачук В. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Щавінського В.Р.

Заявник зазначає, що суддя Щавінський В.Р. розглянув справу за позовом ДП МО України «Білоцерківський військовий торг» до Квартирно-експлуатаційного відділу міста Біла Церква Київської області МО України в особі начальника Соловіченка В.О., треті особи - МО України, ТОВ «Солоха-Н» про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії з порушенням правил підвідомчості, оскільки даний спір не має розглядатися в порядку адміністративного судочинства.

Скаржник наголошує, що рішення суду першої інстанції скасовано судом апеляційної інстанції.

Стосовно обставин, викладених у зверненнях, суддею Щавінським В.Р. надано Комісії письмові пояснення та копії окремих матеріалів справи.

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Щавінського В.Р. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням фактів та обставин, виявлених у ході перевірки.

Постановою Верховної Ради України від 24 травня 2012 року Щавінський В.Р. обраний на посаду судді безстроково.

Рішенням Комісії від 28 січня 2016 року № 240/дп-16 стосовно судді Щавінського В.Р. відкрито дисциплінарну справу за зверненням заступника начальника Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю СБУ Рибачука В.

Розглянувши дисциплінарну справу, заслухавши доповідача, пояснення судді Щавінського В.Р., перевіrivши зібрані матеріали, Комісія встановила такі факти та обставини.

У провадженні Київського окружного адміністративного суду перебувала справа за позовом ДП МО України «Білоцерківський військовий торг» до Квартирно-експлуатаційного відділу міста Біла Церква Київської області МО України в особі начальника Солов'їченка В.О., треті особи – МО України, ТОВ «Солоха-Н» про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії.

Постановою Київського окружного адміністративного суду від 12 червня 2015 року позов задоволено, визнано протиправними дії начальника квартирно-експлуатаційного відділу міста Біла Церква Київської області МО України Солов'їченка В.О. щодо укладання договору від 10 вересня 2014 року «Про організацію співпраці» між квартирно-експлуатаційним відділом міста Біла Церква та ТОВ «Солоха-Н», зобов'язано квартирно-експлуатаційний відділ міста Біла Церква в особі начальника Солов'їченка В.О. розірвати договір від 10 вересня 2014 року «Про організацію співпраці» між квартирно-експлуатаційним відділом міста Біла Церква та ТОВ «Солоха-Н».

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 09 вересня 2015 року задоволено апеляцію ТОВ «Солоха-Н», постанову Київського окружного адміністративного суду від 12 червня 2015 року скасовано, провадження у справі закрито.

У тексті ухвали суд апеляційної інстанції вказав, що даний спір не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства, оскільки позивач оскаржує дії відповідача, які були ним здійснені в межах господарської діяльності підприємства.

Суддя Щавінський В.Р. не взяв до уваги вимоги статті 17 КАС України щодо відмежування адміністративної юрисдикції від інших видів юрисдикції та відповідно не з'ясував, до компетенції якого суду належить розгляд згаданого спору.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 25 вересня 2015 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою ДП МО України «Білоцерківський військовий торг» на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 09 вересня 2015 року.

На засіданні Комісії суддя Щавінський В.Р. відзначив, що у нього не було протиправного умислу на порушення правил підвідомчості, а можлива помилка з його боку викликана неоднозначністю судової практики. Також суддя Щавінський В.Р. зауважив, що на момент прийняття судового рішення він вважав, що поновити порушене право позивача можна саме таким чином.

Комісія не може погодитися з таким твердженням, оскільки суд першої інстанції не розглядав питання скасування рішення органу державної влади чи іншого суб'єкта владних повноважень, а зобов'язав розірвати господарський договір про оренду земельної ділянки. Спир, що розглядався судом першої інстанції, за своєю природою не був публічно-правовим.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості.

Ураховуючи зазначене, встановлені обставини свідчать про наявність у діях судді Щавінського В.Р. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до приписів частини 2 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» при обранні дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Вирішуючи питання про обрання дисциплінарного стягнення, комісія враховує характеристику, надану головою Київського окружного адміністративного суду Басаєм О.В., відповідно до якої суддя Щавінський В.Р. за час роботи зарекомендував себе як висококваліфікований юрист, вживає заходів для поглиблення знань та вдосконалення практичних навичок, користується повагою в колективі.

Згідно довідки, наданої Київським окружним адміністративним судом, за 2014 рік суддя Щавінський В.Р. розглянув 424 справи (з них змінено рішень - 1, скасовано - 27), за 2015 рік розглянув 589 справ (з них скасовано рішень - 37).

Комісія дійшла висновку про задовільний рівень професійної кваліфікації судді Щавінського В.Р.

Оцінюючи ступінь вини судді Щавінського В.Р., Комісія бере до уваги, що такий проступок допущено суддею вперше.

Також Комісія враховує, що дисциплінарне стягнення до судді Щавінського В.Р. застосовується у строк, передбачений частиною 4 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зважаючи на викладене, Комісія дійшла висновку про необхідність притягнення судді Щавінського В.Р. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та застосовує до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Керуючись статтями 92-97, 99, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

в и р і ш и л а:

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Київського окружного адміністративного суду Щавінського Віталія Романовича.

Застосувати до судді Київського окружного адміністративного суду Щавінського Віталія Романовича дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Комісії про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності може бути оскаржене суддею, стосовно якого воно прийнято, до Вищої ради юстиції або Вищого адміністративного суду України не пізніше одного місяця з дня вручення йому чи отримання поштою копії рішення.

Скарга до Вищої ради юстиції подається суддею через Вищу кваліфікаційну комісію суддів України.

До Вищого адміністративного суду України рішення оскаржується в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипка