



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1237/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф. Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Неганової Наталії Володимирівни, відкриту за зверненням Синіла В.Є., Синіло О.М.,

в с т а н о в и л а :

У липні 2015 року Синіло В.Є., Синіло О.М. звернулися до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Неганову Н.В.

Заявники зазначають, що суддя Неганова Н.В. розглядає справу за позовом ОСОБА_1 до Синіла В.Є. про поділ майна подружжя з липня 2011 року, тобто вже 4 роки.

Також скаргники відзначають, що у процесі розгляду справи суддя Неганова Н.В. відмовила у залученні до справи як співвідповідача чи третьої особи дружини відповідача, задоволенні клопотань про об'єднання в одне провадження двох цивільних справ, про виклик 15 свідків.

Заявники наголошують, що всупереч вимогам частини 2 статті 31 ЦПК України (позивач має право змінювати предмет позову тільки до початку розгляду судом справи по суті) суддя Неганова Н.В. тричі приймала від позивача змінені позовні вимоги щодо предмету позову.

Стосовно обставин, викладених у зверненнях, суддею Негановою Н.В. надано Комісії письмові пояснення.

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Неганової Н.В. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням фактів та обставин, виявлених у ході перевірки.

Суддя Неганова Наталія Володимирівна обрана безстроково Постановою Верховної Ради України від 23 вересня 1999 року.

Рішенням Комісії від 23 грудня 2015 року № 3961/дп-15 стосовно судді Неганової Н.В. відкрито дисциплінарну справу за зверненням Синіла В.Є., Синіло О.М. за ознаками вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Розглянувши дисциплінарну справу, заслухавши доповідача, оголосивши пояснення судді Неганової Н.В., дослідивши зібрані матеріали, Комісія встановила такі факти та обставини.

У провадженні Подільського районного суду міста Києва перебувала справа за позовом ОСОБА_1 до Синіла В.Є. про поділ майна подружжя.

У провадження судді Неганової Н.В. справу передано 18 жовтня 2011 року.

У своїх письмових поясненнях суддя Неганова Н.В. вказує, що у справі двічі призначалися судові будівельно-технічні експертизи, неодноразово змінювалися представник сторін, тричі розгляд справи було перенесено через ІНФОРМАЦІЯ_1 та одного разу – через перебування судді на курсах підвищення кваліфікації.

До пояснень суддя Неганова Н.В. додала довідку про рух справи, інших документів не додано через перебування справи в Апеляційному суді міста Києва (19 серпня 2015 року рішенням Подільського районного суду міста Києва позов задоволено частково).

У довідці про рух справи близько половина випадків відкладення розгляду справи не містить причини переносу. Провадження у справі через призначення судових будівельно-технічних експертиз зупинялося на 9,5 місяців у 2013-2014 роках та на 4 місяці у 2014-2015 роках.

Таким чином, навіть за виключенням часу, на який провадження у справі зупинялося для проведення будівельно-технічних експертиз, судовий розгляд справи тривав 32,5 місяців, що в 16 разів перевищує строк розгляду справи відповідно до вимог статті 157 ЦПК України. Наведений факт свідчить про безпідставне затягування або невжиття суддею Негановою Н.В. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до частини 1 статті 157 ЦПК України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

В іншій частині скарги заявник наводить доводи, що можуть бути перевірені лише судом вищестоящої інстанції.

Ураховуючи зазначене, встановлені обставини свідчать про наявність у діях судді Неганової Н.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до приписів частини 2 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» при обранні дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Вирішуючи питання про обрання дисциплінарного стягнення, комісія враховує характеристику, надану головою Подільського районного суду міста Києва Бородієм В.М., відповідно до якої суддя Неганова Н.В. за час роботи зарекомендувала себе професійним та грамотним суддею, постійно працює над підвищенням своєї кваліфікації, в колективі користується заслуженим авторитетом.

Згідно довідки, наданої Подільським районним судом міста Києва: за 2014 рік суддя Неганова Н.В. розглянула 867 справ; за 2015 рік розглянула 1139 справ.

Комісія враховує наслідки дисциплінарного проступку (надмірне затягування розгляду справи в суді).

Також Комісія бере до уваги, що дисциплінарне стягнення до судді Неганової Н.В. застосовується у строк, передбачений частиною 4 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зважаючи на викладене, Комісія дійшла висновку про необхідність притягнення судді Неганової Н.В. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та застосовує до неї дисциплінарне стягнення у виді догани.

Керуючись статтями 92-97, 99, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

в и р і ш и л а:

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Подільського районного суду міста Києва Неганову Наталію Володимирівну.

Застосувати до судді Подільського районного суду міста Києва Неганової Наталії Володимирівни дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Комісії про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності може бути оскаржене суддею, стосовно якого воно прийнято, до Вищої ради юстиції або Вищого адміністративного суду України не пізніше одного місяця з дня вручення йому чи отримання поштою копії рішення.

Скарга до Вищої ради юстиції подається суддею через Вишу кваліфікаційну комісію суддів України.

До Вищого адміністративного суду України рішення оскаржується в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко