



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1240/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Немирівського районного суду Вінницької області Слободяник Тетяни Василівни за зверненням Шаповала Володимира Миколайовича,

встановила:

У вересні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Шаповала В.М. щодо поведінки судді Немирівського районного суду Вінницької області Слободяник Т.В.

Заявник зазначає, що 31 серпня 2015 року слідчий суддя Немирівського районного суду Вінницької області Слободяник Т.В. постановила ухвалу про задоволення клопотання слідчого СВ Немирівського РВ УМВС України у Вінницькій області лейтенанта міліції Григораши М.А., яке погоджене з прокурором прокуратури Немирівського району Вівдичем О.Г. на підставі матеріалів кримінального провадження № НОМЕР_1, порушеного за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 203-2 КК України (зайняття гральним бізнесом) про проведення обшуку.

Вказаною ухвалою слідчому надано дозвіл на проведення обшуку у нежитловому підвальному приміщенні у якому надавали послуги у сфері грального бізнесу і яке розташоване за адресою: м. Вінниця, вул. Коцюбинського, 21.

Заявник вважає, що постановивши ухвалу про надання дозволу на проведення обшуку у приміщенні, яке знаходиться в місті Вінниці, слідчий суддя Немирівського районного суду Вінницької області Слободяник Т.В. порушила правила підсудності.

У зв'язку з викладеним заявник просить притягнути суддю Слободяник Т.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Луцюком П.С. проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Немирівського районного суду Вінницької області Слободяник Т.В. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням виявлених фактів та обставин.

У своїх письмових поясненнях суддя Слободяник Т.В. зазначила, що стосовно підсудності розгляду клопотання нею було прийнято до уваги статтю 32 КПК України. Також зазначила, що досудове розслідування здійснює СУ УМВС України у Вінницькій області і у слідчу групу включено слідчого СВ Немирівського РВ УМВС України у Вінницькій області. Суддя Слободяник Т.В. також посилається на те, що постановою про зміну групи прокурорів від 27 серпня 2015 року у групу прокурорів призначено прокурора Немирівської міжрайонної прокуратури Вівдича О.Г.

З доводами судді Слободяник Т.В. погодитись не можна, оскільки відповідно до вимог частини 1 статті 32 КПК України, кримінальне провадження здійснює суд, у межах територіальної юрисдикції якого вчинено кримінальне правопорушення. У даному випадку цією нормою керуватися не можна, оскільки вона стосується лише суду, який здійснює кримінальне провадження як орган, що розглядає справу по суті і не регламентує діяльність слідчого судді.

Відповідно до вимог частини 2 статті 132 КПК України клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження на підставі ухвали слідчого судді подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування. Такі клопотання розглядаються слідчим суддею, який визначається автоматизованою системою документообігу суду в порядку, передбаченому частиною 3 статті 35 КПК (незалежно від того, який слідчий суддя розглядав інші клопотання у цьому ж кримінальному провадженні раніше).

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ листом від 05 квітня 2013 року № 223-559/0/4-13 звернув увагу на те, що у випадку проведення досудового розслідування слідчою групою клопотання щодо застосування заходів забезпечення кримінального провадження також розглядаються слідчим суддею місцевого суду, у межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування, що здійснює відповідне розслідування. Підставою для визначення територіальної юрисдикції суду першої інстанції при розгляді клопотань щодо застосування заходів забезпечення кримінального провадження є постанова керівника відповідного органу досудового розслідування про створення слідчої групи, в якій визначено місце проведення досудового розслідування.

Вказаним листом Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ роз'яснив, що з урахуванням положень частини 6 статті 9 КПК України правильним є застосування зазначеного правила й до розгляду клопотань, територіальна підсудність щодо яких прямо не визначена процесуальним законом (наприклад частина 1 статті 306, частина 3 статті 234 КПК України тощо).

Постановою т.в.о заступника начальника СУ УМВС України у Вінницькій області Бойко П.А. від 25 серпня 2015 року про здійснення досудового розслідування слідчою групою старшим групи визначено старшого слідчого відділення розслідування злочинів у сфері господарської діяльності СУ УМВС України у Вінницькій області капітана міліції Кучеренка С.С.

Зі змісту вказаної постанови та інших наявних документів вбачається, що досудове розслідування проводиться у місті Вінниця, здійснює його СУ УМВС України у Вінницькій області, а тому клопотання про проведення обшуку не повинен був розглядати слідчий суддя

Немирівського районного суду Вінницької області. Склад групи прокурорів не може впливати на підсудність розгляду клопотання.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що за результатами проведеної перевірки встановлені факти та обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Немирівського районного суду Вінницької області Слободяник Т.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, Комісією встановлені достатні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Немирівського районного суду Вінницької області Слободяник Т.В.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Немирівського районного суду Вінницької області Слободяник Тетяни Василівни за зверненням Шаповала Володимира Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко