



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

7 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1262/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Волинської області Бешти Григорія Борисовича за зверненням Кошелюка М.П., Кошелюк В.В.,

встановила:

У січні 2016 року на адресу Комісії надійшло звернення Кошелюка М.П., Кошелюк В.В. щодо поведінки судді апеляційного суду Волинської області Бешти Григорія Борисовича.

Заявники зазначають, що ухвалою апеляційного суду Волинської області від 08.07.2011 у цивільній справі № 2-133/11 за позовом Кошелюка М.П., Кошелюк В.В до ОСОБА_1, ОСОБА_2, приватного нотаріуса Ковельського міського нотаріального округу Волинської області Ваврищук В.С., Ковельської філії КП «Волинське обласне бюро технічної інвентаризації» про визнання договору дарування квартири недійсним було відхилено апеляційну скаргу позивачів на рішення суду першої інстанції. Дану ухвалу було постановлено колегією суддів у складі: головуєчого - судді Овсієнка А.А., суддів Осіпука В.В., Свистун О.В.

Заявники у зверненні до Комісії повідомляють про втручання судді цього ж суду Бешти Г.Б. у процес здійснення судочинства вказаними суддями. При цьому вказують на те, що суддя Бешта Г.Б. вчиняв позапроцесуальний вплив на цих суддів, оскільки є родичем гр. ОСОБА_3 - особи, заінтересованої у незаконному відчуженні вищезгаданої квартири на користь своєї сім'ї.

З урахуванням викладених обставин, заявники просять Комісію притягнути суддю Бешту Г.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бешти Г.Б. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні апеляційного суду Волинської області перебувала цивільна справа № 2-133/11 за позовом Кошелюка М.П., Кошелюк В.В до ОСОБА_1, ОСОБА_2, приватного нотаріуса Ковельського міського нотаріального округу Волинської області Ваврищук В.С., Ковельської філії КП «Волинське обласне бюро технічної інвентаризації» про визнання договору дарування квартири недійсним.

Ухвалою колегією суддів у складі: Овсієнка А.А. (головуючого), Осіпука В.В., Свистун О.В. від 08.07.2011 у даній цивільній справі № 2-133/11 було відхилено

апеляційну скаргу позивачів на рішення суду першої інстанції про відмову в задоволенні позову за безпідставністю.

Крім того, у провадженні апеляційного суду Волинської області перебувала цивільна справа № 2-477/11 за позовом ОСОБА_1, ОСОБА_2 до Кошелюка М.П., Кошелюк В.В. про виселення та усунення перешкод в користуванні житлом. Даний позов рішенням суду першої інстанції було задоволено, яке ухвалою апеляційного суду Волинської області у складі: головуючого - судді Данилюк В.А., суддів Осіпука В.В., Свистун О.В. від 20.01.2012 було залишено без змін.

У своїх поясненнях суддя Бешта Г.Б. повідомив, що причиною відмови судами різних інстанцій у задоволенні численних звернень заявників з різних приводів з метою заволодіння часткою спірної квартири, власником якої була ОСОБА_2, є безпідставність їхніх вимог і зауважив, що такий висновок можна зробити, ознайомившись з ухвалами апеляційного суду Волинської області від 06.07.2011 і 20.01.2012, які набули чинності та не були скасовані судом касаційної інстанції.

Суддя Бешта Г.Б. також вказав, що ОСОБА_1 свою частку у спірній квартирі подарувала згідно нотаріально посвідченого договору дарування своїй внучці ОСОБА_2, яка є племінницею самих скаржників та дружиною ОСОБА_3, який, в свою чергу, є племінником його (судді Бешти Г.Б.) дружини.

Суддя звернув увагу на те, що заявники у скаргі не зазначають, яким чином він втручався у процес здійснення судочинства, оскільки таких фактів не було і це є їхнім припущенням. А той факт, що суддя апеляційного суду Овсієнко А.А., який у певний час працював суддею районного суду, де він був головою, і який брав участь у складі колегії суддів у розгляді апеляційної скарги заявників у справі за їхнім позовом, не свідчить про будь-який його вплив на колегію суддів у постановленні рішення.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Бешти Г.Б. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Волинської області Бешти Григорія Борисовича за зверненням Кошелюка М.П., Кошелюк В.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макачук

В.Є. Устименко