



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1264/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І. - доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Карапути Ліни Володимирівни за зверненнями Декрет А.Ю.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшли звернення Декрет А.Ю. щодо поведінки судді Деснянського районного суду міста Чернігова Карапути Л.В.

Заявник зазначила, що суддя Карапута Л.В. порушила її права під час розгляду цивільної справи за позовом ОСОБА_1 до неї про усунення перешкод у спілкуванні та вихованні дитини.

Зокрема, судові засідання у справі призначаються суддею Карапутою Л.В. на ранок без врахування, що заявник проживає у м. Києві (так чергове судове засідання було призначено на 08 год. 30 хв. 06 січня 2016 року).

Крім того, суддя Карапута Л.В. відкрила провадження саме у Деснянському районному суді м. Чернігова, хоча мала залишити цей позов без розгляду з метою подання до належного суду.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Карапуту Л.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Карапути Л.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 02.09.2015 ОСОБА_1 звернувся до Деснянського районного суду м. Чернігова з позовною заявою до Декрет Анни Юріївни, ОСОБА_2, ОСОБА_3 про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та у її вихованні, визначення способів участі батька у вихованні дитини та спілкуванні з нею. Після прийняття заяви суддею Карапутою Л.В. був здійснений запит до відділу адресно-довідкової роботи УДМС України в Чернігівській області та до відділу адресно-довідкової роботи УДМС України в м. Києві, після надходження 21.09.2015

відповіді було встановлено, що Декрет А.Ю. зареєстрована за адресою: м. Чернігів, АДРЕС_1, що відноситься до Деснянського району м. Чернігова.

Відповідно до ч. 1 ст. 109 ЦПК України позови до фізичної особи пред'являються в суд за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її перебування.

Ухвалою суду від 21.09.2015 відкрито провадження у справі та призначено до розгляду на 07.10.2015 на 08 год. 30 хв.

05.10.2015 надійшла апеляційна скарга Декрет А.Ю. на ухвалу суду про відкриття провадження у справі.

Ухвалою апеляційного суду Чернігівської області від 26.10.2015 апеляційну скаргу Декрет А.Ю. відхилено, а ухвалу Деснянського районного суду м. Чернігова від 21.09.2015 залишено без змін.

Таким чином, доводи заявника щодо порушення суддею Карапутою Л.В. правил підсудності є безпідставними.

Справа була призначена суддею Карапутою Л.В. для подальшого розгляду на 14.12.2015 на 14 год. 00 хв. Однак, 08.12.2015 знову надійшла апеляційна скарга Декрет А.Ю. на вказану ухвалу суду від 21.09.2015, а тому 10.12.2015 справу було надіслано до апеляційного суду.

Ухвалою апеляційного суду Чернігівської області від 17.12.2015 відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Декрет А.Ю. на ухвалу Деснянського районного суду м. Чернігова від 21.09.2015.

Судові засідання призначалися на 06.01.2016, 08.02.2016, 29.03.2016, 12.04.2016 та 05.05.2016.

Рішення у справі проголошено 06.05.2016, яким позов задоволено частково.

У своїх письмових поясненнях суддя Карапута Л.В. зазначила, що вона оцінила наявні в справі докази відповідно до ст. 212 ЦПК України та ухвалила відповідне рішення у даній справі, виходячи з принципу диспозитивності цивільного судочинства, закріпленого в ст. 11 ЦПК України.

З огляду на викладене, порушень норм процесуального законодавства суддею Карапутою Л.В. під час розгляду вказаної справи не встановлено.

Оскільки в діях судді Карапути Л.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Карапути Ліни Володимирівни за зверненнями Декрет А.Ю.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макачук

В.Є. Устименко