



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 126/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Сапіги Віталія Петровича, Обрізка Ігоря Михайловича, Левицької Наталії Георгіївни, Яворського Івана Олександровича за зверненням Бороніна О.П.,

встановила:

У січні 2015 року на адресу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Бороніна О.П. щодо поведінки суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Сапіги В.П., Обрізка І.М., Левицької Н.Г., Яворського І.О., яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

Заявник повідомляє, що суддя-доповідач Сапіга В.П. ухвалою суду від 07 серпня 2014 року незаконно відкрив провадження за апеляційною скаргою Департаменту будівництва, житлово-комунального господарства, містобудування та архітектури Івано-Франківської обласної державної адміністрації на постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 25 червня 2013 року маючи докази про те, що ними було пропущено строк на апеляційне оскарження постанови. Такі дії судді, на думку заявника, свідчать про те, що він був упередженим та мав на меті постановити завідомо неправосудне рішення, яке й було постановлено судом 21 жовтня 2014 року.

Крім того заявник стверджує, що під час розгляду вказаної апеляційної скарги колегія суддів: Сапіга В.П., Обрізка І.М., Левицька Н.Г., не вживали заходів щодо розгляду апеляційної скарги та заяви про роз'яснення рішення протягом строку, встановленого законом, порушували вимоги щодо неупередженого розгляду справи, в тому числі порушили правила щодо відводу

(самовідводу), систематично порушували правила суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя. Зокрема, судді апеляційної інстанції не вжили заходів для всебічного і повного дослідження та встановлення обставин, які не були досліджені судом першої інстанції або досліджені з порушенням вимог КАС України та не перевірили їх належними доказами. 15 листопада 2014 року ним було подано заяву про роз'яснення судового рішення від 21 жовтня 2014 року, проте, вона була розглянута лише 29 грудня 2014 року. Головуючий суддя Сапіга В.П. допустив до участі у справі представника департаменту, який не мав повноважень. Внесли до постанови суду висновки, які ґрунтуються на недостовірних даних.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Сапігу В.П., Обрізка І.М., Левицьку Н.Г., Яворського І.О. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 10 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Сапіги В.П., Обрізка І.М., Левицької Н.Г., Яворського І.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ухвалами судді Львівського апеляційного адміністративного суду Сапіги В.П. від 07 серпня 2013 року було відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту будівництва житлово-комунального господарства містобудування та архітектури Івано-Франківської ОДА, Івано-Франківської обласної державної адміністрації і апеляційною скаргою Бороніна О.П. на постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 25 червня 2013 року у справі за позовом Бороніна О.П. до Управління Пенсійного фонду України в м. Івано-Франківську, Департаменту будівництва житлово-комунального господарства містобудування та архітектури Івано-Франківської ОДА, Івано-Франківської обласної державної адміністрації, третя особа: Івано-Франківський міський центр зайнятості про визнання дій та бездіяльності неправомірними.

За результатами розгляду вказаних апеляційних скарг 20 жовтня 2014 року було прийнято постанову, якою апеляційні скарги Департаменту будівництва, житлово-комунального господарства, містобудування та архітектури Івано-Франківської обласної державної адміністрації, Бороніна О.П. задоволено частково.

Скасовано постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 25 червня 2013 року у справі № 2а-3201/12/0970 та прийнято нову постанову про часткове задоволення позовних вимог.

Визнано протиправними дії Івано-Франківської обласної державної адміністрації з подачі недостовірної звітності до управління Пенсійного фонду України в м. Івано-Франківську стосовно трудового стажу Бороніна О.П., стажу державного службовця та страхового стажу.

Визнано протиправною бездіяльність Івано-Франківської обласної державної адміністрації щодо неподання до управління Пенсійного фонду України в м. Івано-Франківську Івано-Франківської області корегуючої та скасовуючої звітності до попередньо поданої звітності відносно даних персоніфікованої облікової картки реєстру застрахованих осіб Бороніна О.П., з врахуванням виплаченого середнього заробітку за час вимушеного прогулу в період з 14 січня 2003 року по 01 серпень 2005 року та з 01 серпня 2005 року по 19 жовтня 2005 року.

Зобов'язано Івано-Франківську обласну державну адміністрацію подати до управління Пенсійного фонду України в м. Івано-Франківську Івано-Франківської області корегуючу та скасовуючу звітність до попередньо поданої звітності відносно даних персоніфікованої облікової картки реєстру застрахованих осіб Бороніна О.П. з врахуванням виплаченого середнього заробітку за час вимушеного прогулу в період з 14 січня 2003 року по 01 серпень 2005 року та з 01 серпня 2005 року по 19 жовтня 2005 року.

З наявних матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що дійсно мало місце значне перевищення строків розгляду справи колегією судів у складі: головуєчого Сапіги В.П., суддів Обрізка І.М. та Левицької Н.Г., але сталося це з об'єктивних обставин, обумовлених, зокрема тим, що апеляційний розгляд справи п'ять разів відкладався з поважних та об'єктивних причин, за клопотанням сторін, у зв'язку з виникненням необхідності витребування додаткових доказів до матеріалів справи, повторним викликом сторін у справі для належного з'ясування обставин справи. Крім того, судді Сапіга В.П., Обрізко І.М., Левицька Н.Г., у письмових поясненнях наданих Комісії, зазначили, що розглянути зазначену справу протягом розумного строку не було можливості, оскільки апеляційний розгляд справ здійснюється в порядку черговості їх надходження до суду. На час надходження справи № 876/10699/13 до Львівського апеляційного адміністративного суду (серпень 2013) у провадженні судді Сапіги В.П. перебувало 4229 справ. Усього у Львівському апеляційному адміністративному суді у 2012 було зареєстровано 184 000 справ, у 2013-2014 роках - 28 032 справи за апеляційними скаргами на рішення судів першої інстанції Львівського апеляційного адміністративного округу, до якого

входять Львівська, Тернопільська, Івано-Франківська, Волинська та Закарпатська області.

Щодо доводів Бороніна О.П. про невжиття суддями заходів щодо розгляду його заяви про роз'яснення судового рішення протягом строку, встановленого законом, слід зазначити таке.

Заяву Бороніна О.П. про роз'яснення судового рішення від 20 жовтня 2014 року було зареєстровано Львівським апеляційним адміністративним судом 18 листопада 2014 року за № 31253/14, у зв'язку з чим до Івано-Франківського окружного адміністративного суду було надіслано запит про витребування справи для вирішення вказаного питання. Справа з Івано-Франківського окружного адміністративного суду надійшла до суду апеляційної інстанції 15 грудня 2014 року. Ухвалою судді Сапіги В.П. від 17 грудня 2014 року заяву Бороніна О.П. про роз'яснення судового рішення було призначено до розгляду на 29 грудня 2014 року. Колегією судів у складі: головуючого Сапіги В.П., суддів Яворського І.О. та Левицької Н.Г. 29 грудня 2014 року вказану заяву було розглянуто.

Стосовно доводів заявника Бороніна О.П. про незаконність судових рішень щодо відкриття провадження у справі, відмови у задоволенні заяви про відвід суддів, постанови суду від 20 жовтня 2014 року та ухвали суду від 29 грудня 2014 року слід зазначити.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Статтею 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", у тому числі розглядає заяви і повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Комісія не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачено статтею 83 Закону.

Під час проведення перевірки підстав для притягнення судді Сапіги В.П., Обрізка І.М., Левицької Н.Г., Яворського І.О. до дисциплінарної відповідальності не встановлено.

Оскільки в діях суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Сапіги В.П., Обрізка І.М., Левицької Н.Г., Яворського І.О. не вбачається ознак

дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Сапіги Віталія Петровича, Обрізка Ігоря Михайловича, Левицької Наталії Георгіївни, Яворського Івана Олександровича за зверненням Бороніна О.П.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка