



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

7 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1272/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є., Весельської Т.Ф. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за скаргами Кирилюка Юрія Сергійовича стосовно суддів Апеляційного суду Вінницької області Колоса Сергія Степановича, Вавшка Валерія Станіславовича, Якименко Марини Миколаївни,

встановила:

У лютому 2016 року Кирилюк Ю.С. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) зі скаргами щодо поведінки суддів Апеляційного суду Вінницької області Колоса С.С., Вавшка В.С., Якименко М.М., які, на його думку, істотно порушили норми процесуального права під час перегляду рішення Апеляційного суду Вінницької області від 27 грудня 2012 року у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Вказані порушення, зі змісту скарг, полягають у відсутності мотивації стосовно визнання необов'язковою участі представника відповідача в судовому засіданні, відмови у виклику свідків та наданні роздруківки звукозапису судового засідання, а також невнесенні окремих відомостей до журналу судового засідання. Крім того, заявник зазначає про наявність психологічного тиску з боку суддів при проведенні судового засідання.

Вважаючи, що наведене свідчать про корумпованість суддів, просить притягнути їх до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи за скаргами Кирилюка Ю.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що заочним рішенням Ленінського районного суду міста Вінниці від 22 вересня 2011 року позов Кирилюка Ю.С. до ПАТ «Укрсоцбанк» в особі його Вінницького відділення про припинення дії, яка порушує право задоволено.

Рішенням Апеляційного суду Вінницької області від 27 грудня 2012 року заочне рішення суду першої інстанції скасовано та ухвалено нове про відмову в задоволенні позовних вимог.

Кирилюк Ю.С. звернувся до Апеляційного суду Вінницької області з заявою про перегляд цього рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Ухвалою колегії у складі суддів Апеляційного суду Вінницької області Колоса С.С., Вавшка В.С., Якименко М.М. від 2 лютого 2016 року заяву Кирилюка Ю.С. залишено без задоволення, оскільки обставини, якими він її обґрунтовував були йому відомі під час розгляду справи судами першої та апеляційної інстанцій і досліджувалися цими судами, а тому не можуть вважатися новоявленими.

Судді Колос С.С., Вавшко В.С., Якименко М.М. надали письмові пояснення, в яких заперечили проти доводів скарги Кирилюка Ю.С. Зокрема, стосовно участі відповідача в судовому засіданні пояснили, що 19 січня 2016 року розгляд справи відкладався за клопотанням заявника про повторний виклик представника відповідача, який цього дня в засідання не з'явився. Належно повідомлений представник відповідача в наступне судове засідання 2 лютого 2016 року знову не з'явився, надавши суду заперечення з проханням розглядати справу у його відсутність. Тож, враховуючи, що неявка заявника та інших осіб, які беруть участь у справі за заявою про перегляд рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами, відповідно до статті 365 Цивільного процесуального кодексу України, не є перешкодою для розгляду заяви, колегія суддів вирішила розглядати заяву Кирилюка Ю.С. за відсутності представника ПАТ «Укрсоцбанк».

Щодо відмови заявнику у виклику свідків та наданні роздруківки звукозапису судового засідання судді вказали, що апеляційний суд при розгляді заяви про перегляд рішення за нововиявленими обставинами не може встановлювати нові обставини, а лише перевіряє їх існування на час ухвалення рішення. Тож, колегія суддів дійшла висновку, що виклик та допит свідків є нічим іншим, як встановленням додаткових обставин у справі, а тому відхилила клопотання заявника. Стосовно ж роздруківки звукозапису судового засідання, головуєчий суддя Колос С.С. зауважив, що Кирилюку Ю.С. неодноразово роз'яснювалось про технічну неможливість вчинення такої дії в Апеляційному суді Вінницької області.

Слід також зазначити, що 16 лютого 2016 року Апеляційним судом Вінницької області розглянуті усі зауваження Кирилюка Ю.С. до журналу судового засідання, із постановленням відповідної ухвали.

У своїх поясненнях судді наголосили й на відсутності з їх боку будь-якого психологічного тиску на заявника, що підтверджується доданою ними копією технічного звукозапису судового засідання.

Перевіркою встановлено, що Кирилюк Ю.С. звертався до Апеляційного суду Вінницької області ще й із заявою про роз'яснення рішення від 27 грудня 2012 року, в задоволенні якої відмовлено ухвалою від 23 лютого 2016 року, оскільки зі змісту цієї заяви та пояснень, він фактично не погоджувався з висновками та мотивами відмови йому у перегляді рішення за нововиявленими обставинами, викладеними в ухвалі від 2 лютого 2016 року.

Про це, загалом, свідчить і зміст скарги Кирилюка Ю.С. до Комісії.

Проте, статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Однією з основних засад судочинства, згідно з пунктом 8 частини третьої статті 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, право на яке учасники судового процесу та інші особи, відповідно до статті 14 Закону, реалізують в порядку, встановленому процесуальним законом.

Отже, виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження в будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним порядком у справі не допускається.

З огляду на викладене, у разі незгоди з ухвалою Апеляційного суду Вінницької області від 2 лютого 2016 року та процесуальними діями суддів, заявник не позбавлений можливості скористатися наданим йому процесуальним законом правом та звернутися до суду касаційної інстанції.

Стосовно доводів заявника щодо вчинення суддями Колосом С.С., Вавшом В.С., Якименко М.М. корупційних діянь, слід зазначити, що питання перевірки такої обставини є компетенцією відповідних правоохоронних органів. Відомостей же про визнання суддів винними у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією, що може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді у випадках, установлених законом, заявником не надано.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки в діях суддів Колоса С.С., Вавшка В.С., Якименко М.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Апеляційного суду Вінницької області Колоса Сергія Степановича, Вавшка Валерія Станіславовича, Якименко Марини Миколаївни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко