



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

7 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1276/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,
Устименко В.Є., Весельської Т.Ф. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за скаргою Герасимчука Павла Володимировича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянського Костянтина Миколайовича,

встановила:

У лютому 2016 року Герасимчук П.В. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) зі скаргою стосовно неналежної поведінки судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянського К.М. при здійсненні правосуддя у справі за його позовом до Реєстраційної служби Головного управління юстиції у місті Києві, Державного реєстратора прав на нерухоме майно Реєстраційної служби Головного управління юстиції у місті Києві Каравай Н.В., третя особа – ОСОБА_1, про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії.

Заявник вважає суддю упередженим, аргументуючи тим, що в приміщенні Дніпровського районного суду міста Києва мав розмову з представником відповідача, який повідомив про готовність судді ухвалити рішення про відмову в задоволенні його позову, в той час, як у справі лише вирішувалось питання про поновлення строку звернення до суду. Крім того, пізніше адвокат заявника, під час ознайомлення з матеріалами справи, помітив серед них «заготовку ухвали» про відмову в поновленні цього строку, яку відразу забрала секретар судового засідання. В судові засідання представник третьої особи ОСОБА_2 з'являвся із суттєвими

запізненнями не представляючись, але суддя зауважень йому не робив, звертаючись, при цьому, до нього по імені та по батькові. У зв'язку з цими обставинами судді Кобилянському К.М. заявлено відвід, який він відхилив та таки відмовив в задоволенні позову. Заявник не погоджується з таким висновком судді, вказуючи, до того ж, на порушення строків розгляду цієї справи.

З огляду на це, заявник просить притягнути суддю Кобилянського К.М. до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Герасимчука П.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що в провадженні судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянського К.М. перебувала справа за позовом Герасимчука П.В. до Реєстраційної служби Головного управління юстиції у місті Києві, Державного реєстратора прав на нерухоме майно Реєстраційної служби Головного управління юстиції у місті Києві Каравай Н.В., третя особа - ОСОБА_1, про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії.

Ухвалами судді Кобилянського К.М. від 23 березня 2015 року у справі відкрито провадження та призначено її до розгляду на 6 квітня 2016 року.

Суддя Кобилянський К.М. надав письмові пояснення, в яких заперечив усі доводи заявника щодо упередженого розгляду справи за його позовом. Так, суддя пояснив, що ні з ким із учасників судового процесу у цій справі поза судовими засіданнями не спілкувався та не несе відповідальності за їх власні вислови і припущення. Ухвала про відмову в поновленні строку звернення до суду ним не виготовлялась, а доказів на підтвердження протилежного заявником не надано. Крім того, суддя зауважив, що 6 квітня 2015 року представник третьої особи ОСОБА_2 дійсно з'явився в судові засідання із запізненням, після чого його особу було встановлено на підставі паспорта, а повноваження - на підставі довіреності, що зафіксовано в журналі судового засідання, копію якого суддя додав до своїх пояснень. Цього дня в судовому засіданні визнано обов'язковою явку Герасимчука П.В. з метою встановлення, чи позов поданий в межах строку звернення до суду, оскільки представник не зміг пояснити, коли йому стало відомо про його порушене право.

В судові засідання 15 квітня 2015 року заявник та його представник не з'явилися, тож розгляд справи відкладено, відповідно до пункту 2 частини першої статті 128 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

19 травня та 8 червня 2015 року розгляд справи не відбувся у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_1 судді Кобилянського К.М. та його участю у круглому столі з презентації фінального звіту та результатів дослідження кваліфікаційних вимог до суддів, які призначаються на посаду вперше, що відбувся у приміщенні Комісії.

На підтвердження цих обставин суддя надав копії ІНФОРМАЦІЯ_2

та запрошення Голови Комісії до участі у названому круглому столі.

В судові засідання 9 та 18 червня 2015 року сторони не з'явилися, а 25 червня 2015 року представником Герасимчука П.В. заявлено відвід судді Кобилянському К.М., із обґрунтуванням його аналогічними скаргі до Комісії доводами, в задоволенні якого відмовлено.

7 липня 2015 року заявник до суду не з'явився через ІНФОРМАЦІЯ_3.

21 липня 2015 року відновлено провадження у справі та оголошено у ній перерву для витребування додаткових доказів, а 27 липня 2015 року - додаткових пояснень у представника відповідачів.

В судовому засіданні 30 липня 2015 року досліджено матеріали справи та оголошено перерву до 5 серпня 2015 року для підготовки сторін до судових дебатів.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 5 серпня 2015 року в задоволенні позову Герасимчука П.В. відмовлено.

Згідно з частиною другою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон), суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Сам же факт порушення цього строку не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Тож, оскільки під час перевірки встановлені об'єктивні причини порушення строків розгляду справи за позовом Герасимчука П.В., підстав для висновку про безпідставне затягування суддею Кобилянським К.М. або невжиття ним заходів для своєчасного розгляду цієї справи, немає.

Стосовно незгоди заявника з ухваленою у справі постановою, слід зазначити, що статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Однією з основних засад судочинства, згідно з пунктом 8 частини третьої статті 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, право на яке учасники судового процесу та інші особи, відповідно до статті 14 Закону, реалізують в порядку, встановленому процесуальним законом.

Отже, виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження в будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним порядком у справі не допускається.

Комісія ж не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням та процесуальним діям судді.

Перевіркою встановлено, що заявник скористався наданим йому процесуальним законом правом на оскарження постанови від 5 серпня 2015 року - ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 24 вересня 2015 року її залишено без змін.

Отже, доводи заявника щодо упередженості судді Кобилянського К.М. не підтверджені жодними доказами, а щодо безпідставного затягування ним розгляду справи не знайшли свого підтвердження під час здійснення перевірки.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки в діях судді Кобилянського К.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянського Костянтина Миколайовича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко