



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

7 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1277/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,
Весельської Т.Ф. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за скаргою адвоката Наталушко Аліни Олегівни в інтересах Ленівського Руслана Володимировича стосовно судді Апеляційного суду Львівської області Урдюк Тетяни Миколаївни,

встановила:

У лютому 2016 року адвокат Наталушко А.О. в інтересах Ленівського Р.В. звернулася до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) зі скаргою щодо поведінки судді Апеляційного суду Львівської області Урдюк Т.М., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності за зволікання з: виготовленням повного тексту судового рішення і направленням його копії Ленівському Р.В., поверненням справи до суду першої інстанції, невжиттям заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом,

В обґрунтування скарги заявник послалася на те, що 17 грудня 2015 року, після завершення апеляційного розгляду кримінальної справи № 465/4009/14-к, суддя Урдюк Т.М. проголосила вступну та резолютивну частини судового рішення та повідомила, що повний його текст буде проголошено 22 грудня 2015 року. Втім, ні у визначений строк, ні на день звернення до Комісії з даною скаргою, яким є 22 лютого 2016 року, суддя Урдюк Т.М. повний текст судового рішення не виготовила, його копію ОСОБА_1 не надіслала, а справу не повернула до суду першої інстанції.

Оскільки за рішенням суду кримінальна справа була скерована на новий розгляд до суду першої інстанції, то така бездіяльність судді Урдюк Т.М. позбавляє ІНФОРМАЦІЯ_1 ОСОБА_1 гарантованого права на справедливий розгляд його справи упродовж розумного строку.

Окрім цього, заявник зазначила, що суддя, незважаючи на те, що кримінальне переслідування ОСОБА_1 у цій кримінальній справі

розпочалося ще у 2008 році, не вживала дієвих заходів для розгляду справи упродовж “розумних строків”, оскільки справа в суді апеляційної інстанції слухалася більше року і судові засідання у ній призначалися лише 7 разів. При цьому, перерви у слуханні справи оголошувалися з невідомих причин, були необґрунтованими та з великим проміжком часу.

З урахуванням викладених обставин, просить притягнути суддю Урдюк Т.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” (далі - Закон) членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням виявлених фактів та обставин.

Розглянувши висновок та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що викладені у скарзі обставини можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною другою статті 92 Закону - зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на викладене, Комісією встановлені достатні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Апеляційного суду Львівської області Урдюк Т.М.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Апеляційного суду Львівської області Урдюк Тетяни Миколаївни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко