



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

7 червня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1278/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,  
Весельської Т.Ф. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за скаргою Лук'янець  
Олени Олександрівни стосовно судді Придніпровського районного суду міста  
Черкаси Позарецької Світлани Михайлівни,

встановила:

У лютому 2016 року Лук'янець О.О. звернулася до Вищої кваліфікаційної  
комісії суддів України (далі - Комісія) зі скаргою щодо поведінки судді  
Придніпровського районного суду міста Черкаси Позарецької С.М., яка може мати  
наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

В обґрунтування скарги заявник, яка є позивачем у цивільній справі  
№ 711/3159/14-ц, зазначила, що суддя Позарецька С.М. порушила її право на  
участь у судовому розгляді справи, оскільки належним чином не повідомила про  
судове засідання, що відбулося 6 жовтня 2015 року. У цьому судовому засіданні,  
що відбулося за її, а також її представників, відсутності, суддя проігнорувала  
висновок експерта й ухвалила незаконне та необґрунтоване рішення про відмову в  
задоволенні позову. Окрім того, суддя Позарецька С.М. проігнорувала її заяву про  
можливість участі її представника ОСОБА\_1 у розгляді справи лише після  
15 жовтня 2015 року і навмисно розглянула справу за його відсутності.

Також заявник указала, що, незважаючи на звільнення її від сплати судового  
збору, суддя Позарецька С.М. уже після розгляду справи, надіслала виконавчий  
лист про стягнення з неї судових витрат у розмірі понад 4 тисячі гривень.

Наведені обставини, на думку заявника, свідчать про упередженість судді  
Позарецької С.М. та порушення нею вимог щодо всебічного та об'єктивного  
розгляду справи, а отже, присяги судді.

З урахуванням викладених обставин, просить Комісію притягнути суддю Позарецьку С.М. до відповідальності.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Позарецької С.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Позарецької С.М. перебувала цивільна справа за позовом Лук'янець (Коробчук) О.О. до приватного підприємства "Надія" про зобов'язання вчинити певні дії, стягнення грошових коштів (справа № 711/3459/14ц).

Рішенням Придніпровського районного суду міста Черкаси від 6 жовтня 2015 року Лук'янець (Коробчук) О.О. у задоволенні позовних вимог відмовлено.

Також встановлено, що після повернення справи № 711/3459/14ц з експертизи у серпні 2015 року, провадження у ній було відновлено та призначено до розгляду у судовому засіданні на 6 жовтня 2015 року.

Відповідно до частини п'ятої статті 74 ЦПК України судова повістка разом із розпискою надсилається поштою рекомендованим листом із повідомленням або через кур'єрів за адресою, зазначеною стороною чи іншою особою, яка бере участь у справі. Судова повістка може бути вручена безпосередньо в суді, а у разі відкладення розгляду справи про час і місце наступного засідання може бути повідомлено під розписку.

Втім, усупереч наведеним вимогам процесуального закону, позивач Лук'янець О.О. та її представники ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про це судове засідання були поінформовані не судовими повістками, а смс-повідомленнями.

У письмових поясненнях суддя Позарецька С.М. зазначила, що смс-повідомлення про виклик в судове засідання і раніше надсилалися позивачу та її представникам за указаними ними номерами мобільного телефонного зв'язку; вони з'являлися за такими викликами і ніколи не заперечували про інформування їх про судовий розгляд справи у такий спосіб. Окрім цього, у такий же спосіб позивач та її представники викликалися й апеляційним судом та прибули для участі в апеляційному розгляді справи.

Перевіркою встановлено, що смс-повідомлення про судове засідання на 11 годину 6 жовтня 2015 року позивач Лук'янець О.О. та її представники ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 отримали завчасно - 8 вересня 2015 року. Поінформованість позивача Лук'янець О.О. про це судове засідання підтверджує й та обставина, що 29 вересня 2015 року вона звернулася до суду з заявою, в якій просила не призначати справу до розгляду в період з 27 вересня по 15 жовтня 2015 року, у зв'язку з перебуванням її представника ОСОБА\_1 поза Україною.

Суддя Позарецька С.М. у письмових поясненнях указала, що Лук'янець О.О. будь-яких доказів на підтвердження обставин, зазначених у заяві, не надала. Також зазначила, що з самого початку розгляду справи участь у ній брали, окрім представника ОСОБА\_1, і сама позивач Лук'янець О.О. та ще один її представник - ОСОБА\_2. Втім, у судове засідання 6 жовтня 2015 року ніхто з них не з'явився і будь-яких документів на підтвердження поважності причини своєї відсутності суду не надав.

У судовому ж засіданні 6 жовтня 2015 року вирішувалося питання щодо можливості розгляду справи за зазначених обставин (наявність заяви позивача від 29 вересня 2015 року, відсутність позивача та її представників) і було прийнято рішення продовжити розгляд справи, оскільки свої пояснення щодо предмету і підстав позову всі троє уже надали, за їх клопотаннями були допитані свідки, вистебунані необхідні документи, проведена будівельно-технічна експертиза.

Також перевіркою встановлено, що позивач Лук'янець О.О., не погоджуючись з рішенням суду першої інстанції, оскаржила його в апеляційному порядку.

Ухвалою Апеляційного суду Черкаської області від 10 грудня 2015 року апеляційну скаргу Лук'янець О.О. відхилено, рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Отже, посилення заявника про порушення суддею Позарецькою С.М. порядку інформування її та її представників про дату, місце та час розгляду справи знайшло своє підтвердження під час перевірки.

Втім, з урахуванням сукупності всіх обставин, встановлених цією ж перевіркою, довід заявника не дає підстави для висновку про істотне порушення її законних прав та інтересів, а також настання для неї будь-яких негативних наслідків, тож до уваги не приймається.

Що ж стосується доводів скарги Лук'янець О.О. про стягнення з неї суддею Позарецькою С.М. судового збору після ухвалення судового рішення, то вони безпідставні, з огляду на таке.

Рішенням Придніпровського районного суду міста Черкаси від 6 жовтня 2015 року питання про стягнення з Лук'янець (Коробчук) О.О. будь-яких судових витрат чи судового збору не вирішувалося. Судовий же збір у розмірі 4 081,66 грн стягнутий з Лук'янець О.О. на користь держави на підставі ухвали Апеляційного суду Черкаської області від 7 грудня 2015 року за подання апеляційної скарги.

У письмових поясненнях суддя Позарецька С.М. указала на безпідставність доводів скарги, як щодо протиправності її дій зі стягненням судового збору, так і упередженого розгляду справи. Також зазначила, що свою оцінку встановленим обставинам справи та доказам, зібраним та дослідженим під час розгляду справи, вона виклала у судовому рішенні; його зміст містить посилення на обставини, що були підтверджені чи спростовані доказами, а також норми матеріального права, що були застосовані судом при вирішенні спору.

Інші доводи скарги Лук'янець О.О. стосуються незгоди із ухваленим суддею Позарецькою С.М. судовим рішенням.

Згідно зі статтею 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (у редакції Закону від 12 лютого 2015 року № 192-VIII; далі - Закон), правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених у статті 101 Закону, не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням, оскільки таке право належить виключно судам апеляційної та касаційної інстанцій.

Лук'янець О.О. реалізувала своє право на оскарження судового рішення в апеляційному порядку.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки в діях судді Позарецької С.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Позарецької Світлани Михайлівни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко