



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 127/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Київського апеляційного господарського суду Михальської Юлії Борисівни, Отрюха Бориса Валентиновича, Тищенко Алли Іванівни за зверненням директора ТОВ «ЕНМАРК» Асавелюк О.М.,

встановила:

У серпні 2014 року на адресу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення директор ТОВ «ЕНМАРК» Асавелюк О.М. щодо поведінки суддів Київського апеляційного господарського суду Михальської Ю.Б., Отрюха Б.В., Тищенко А.І.

Заявник повідомляє, що судді Михальська Ю.Б., Отрюх Б.В., Тищенко А.І. розглядаючи справу № 910/1262/14 за позовом ТОВ «Екіп Інвест» до ТОВ «ЕНМАРК» про стягнення 985 319, 86 грн. істотно порушили норми процесуального права при здійсненні правосуддя, оскільки у судовому засіданні 12 червня 2014 року частину судового засідання був відсутній один із колегії суддів, суддя - Тищенко А.І., що підтверджується відеозаписом цього судового засідання, доданим до звернення, що є суттєвим порушенням норм чинного законодавства. Також, судді ігнорували вимогу законодавства щодо обов'язкової аудіофіксування процесу, не дивлячись на те, що в суді першої інстанції було заявлено клопотання про здійснення аудіофіксування, в суді апеляційної інстанції аудіофіксування судового процесу було розпочато тільки в третьому засіданні.

Крім того, заявник стверджує, що суддя Михальська Ю.Б. у судовому засіданні 22 травня 2014 року сказала ряд висловлювань, що вказують на порушення суддівської етики, а саме суддя заявляла, що про те, що будь-які рішення суду, які набрали законної сили, для неї не мають значення.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддів Київського апеляційного господарського суду Михальську Ю.Б., Отрюха Б.В., Тищенко А.І. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 10 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Михальської Ю.Б., Отрюха Б.В., Тищенко А.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що в провадженні суддів Київського апеляційного господарського суду Михальської Ю.Б., Отрюха Б.В., Тищенко А.І. перебувала апеляційна скарга ТОВ «ЕНМАРК» на рішення господарського суду міста Києва від 19 березня 2014 року у справі № 910/1262/14 за позовом ТОВ «Екіп Інвест» до ТОВ «ЕНМАРК» про стягнення 985 319, 86 грн.

Провадження у справі відкрито ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 22 квітня 2014 року.

Ухвалою суду від 12 червня 2014 року за клопотанням апелянта (відповідача) ТОВ «ЕНМАРК» апеляційне провадження у справі № 910/1262/14 було зупинено до розгляду Київським апеляційним господарським судом апеляційної скарги ТОВ «Екіп Інвест» на рішення господарського суду міста Києва від 03 квітня 2014 року у справі № 910/1752/14 за позовом ТОВ «ЕНМАРК» до ТОВ «Екіп Інвест» та ТОВ «ПМК АДТ» про визнання недійсним договору відступлення права вимоги.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 22 липня 2014 року у справі № 910/1752/14 рішення господарського суду міста Києва від 03 квітня 2014 року скасовано та прийнято нове, яким у задоволенні позову відмовлено повністю. Ця постанова залишена без змін постановою Вищого господарського суду України від 10 вересня 2014 року.

З огляду на вказане ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 23 вересня 2014 року апеляційне провадження у справі № 910/1262/14 було поновлено, розгляд справи призначено на 09 жовтня 2014 року.

Проте, ухвалою суду від 06 жовтня 2014 року провадження у справі було зупинено до розгляду Вищим господарським судом України касаційної скарги

ТОВ «ЕНМАРК» на ухвалу суду від 12 червня 2014 року про зупинення провадження у справі № 910/1262/14.

При цьому слід зазначити, що вказана ухвала суду від 12 червня 2014 року про зупинення провадження в справі постановлена за клопотанням ТОВ «ЕНМАРК», була неодноразово оскаржена тим же ТОВ «ЕНМАРК». Починаючи з жовтня 2014 року по вересень 2015 року, ТОВ «ЕНМАРК», за даними з Єдиного державного реєстру судових рішень, дев'ять разів зверталися до Вищого господарського суду України з касаційними скаргами на ухвали Київського апеляційного господарського суду про зупинення провадження у справі постановленими за їх же клопотаннями.

Також слід зазначити, що під час перевірки не знайшли свого підтвердження відомості наведені заявником у зверненні про ігнорування колегією суддів вимог законодавства щодо обов'язкової аудіо фіксації процесу, відсутності в судовому засіданні 12 червня 2014 року судді Тищенко А.І., та щодо висловлювань судді Михальською Ю.Б. про те, що будь-які рішення суду, які набрали законної сили, для неї не мають значення.

Відповідно до частини 7 статті 81-1 Господарського процесуального кодексу України на вимогу хоча б одного учасника судового процесу у суді першої чи апеляційної інстанції при розгляді справи по суті або за ініціативою суду здійснюється фіксування судового процесу з допомогою звукозаписувального технічного засобу.

Тобто, на суд апеляційної інстанції не покладається обов'язок щодо здійснення фіксування процесу без клопотання учасника судового процесу у випадку, коли така фіксація здійснювалась у суді першої інстанції.

Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що клопотання про здійснення фіксування судового процесу було подано відповідачем лише 12 червня 2014 року, після чого судом і здійснювався запис розгляд справи за допомогою програмно-апаратного комплексу «Діловодство спеціалізованого суду».

Посилання скаржника на те, що в судовому засіданні 12 червня 2014 року, деякий час була відсутня суддя Тищенко А.І., що за його твердженням добре видно на зробленому ним відеозаписі, доданому на СД-диску до звернення, не відповідає дійсності. На відеозаписі не зафіксовано відсутність будь-якого судді, не зрозуміло за яких обставин, в якому приміщенні та в який день зроблено цей запис.

Доводи заявника про висловлення судді Михальською Ю.Б. щодо будь-яких рішення суду також не підтверджуються будь-якими доказами. Та заперечуються суддями Михальською Ю.Б., Отрюх Б.В., Тищенко А.І.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У діях суддів Київського апеляційного господарського суду Михальської Ю.Б., Отрюха Б.В., Тищенко А.І. під час перевірки не встановлено ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 3 статті 84 Закону не допускається зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без

достатніх підстав, використання такого права як засобу тиску на суддю у зв'язку з здійсненням ним правосуддя.

Оскільки заявник звернувся до Комісії під час розгляду колегією суддів його апеляційної скарги і розгляд справи не було закінчено, слід вважати, що заявник допустив зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав, використовуючи таке право як засобу тиску на суддів у зв'язку з здійсненням ними правосуддя.

Оскільки у діях суддів Київського апеляційного господарського суду Михальської Ю.Б., Отрюха Б.В., Тищенко А.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Київського апеляційного господарського суду Михальської Юлії Борисівни, Отрюха Бориса Валентиновича, Тищенко Алли Іванівни за зверненням директора ТОВ «ЕНМАРК» Асавелюк О.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка