



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

7 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1281/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,
Весельської Т.Ф. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за скаргою Давиденка Василя Петровича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Золотарьової Лідії Іванівни,

встановила:

У березні 2016 року Давиденко В.П. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) зі скаргою щодо поведінки судді Київського районного суду міста Харкова Золотарьової Л.І.

Заявник не погоджується з рішенням, прийнятим суддею Золотарьовою Л.І. у цивільній справі № 640/9673/15-ц, в якій він є позивачем. Крім того, вказує на порушення суддею норм процесуального права, зокрема, строків розгляду даної справи та оцінки доказів.

З урахуванням викладених обставин, просить притягнути суддю Золотарьову Л.І. до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Комісії Весельську Т.Ф., Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Давиденка В.П. необхідно відмовити з таких підстав.

У провадженні судді Київського районного суду міста Харкова Золотарьової Л.І. перебувала цивільна справа № 640/9673/15-ц за позовом Давиденка В.П. до ДП «Проектування будівництва підприємств вугільної

промисловості «Південдіпрошахт», третя особа: виконувач обов'язки директора ДП «Проектування будівництва підприємств вугільної промисловості «Південдіпрошахт» Щабельський В.В., про визнання наказу незаконним, поновлення на роботі, стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу, відшкодування моральної шкоди.

Ухвалою судді від 2 червня 2015 року було відкрито провадження у справі та призначено її до розгляду на 11 червня 2015 року.

Із пояснень судді Золотарьової Л.І. слідує, що 11 червня 2015 року за клопотанням представника позивача розгляд справи перенесено на 1 липня 2015 року.

Ухвалами Київського районного суду міста Харкова від 1 липня 2015 року задоволенні клопотання представника позивача про витребування доказів. Цього ж дня у справі оголошено перерву до 27 липня 2015 року.

Надалі розгляд справи відкладався на 3 серпня 2015 року - у зв'язку з неявкою сторін; на 14 серпня 2015 року - за клопотанням представника відповідача; на 20 жовтня 2015 року (в період з 25 серпня по 25 вересня 2015 року суддя Золотарьова Л.І. перебувала у відпустці) - у зв'язку з неявкою представника відповідача; на 4 листопада 2015 року - у зв'язку з необхідністю уточнення позовних вимог та надання відповідачем довідки про середню заробітну плату.

4 листопада 2015 року здійснювався розгляд справи по суті; в судовому засіданні оголошено перерву до 12 листопада 2015 року, а потім до 26 листопада 2015 року у зв'язку з викликом свідка та закінченням робочого часу.

Призначені на 26 і 30 листопада, 16 грудня 2015 року судові засідання були відкладені у зв'язку з тим, що суддя брала участь у колегіальному розгляді кримінальних справ, а також за клопотанням представника позивача.

Рішенням Київського районного суду міста Харкова від 25 грудня 2015 року відмовлено у задоволенні позовних вимог Давиденка В.П.

Відповідно до частини першої статті 157 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України), суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів - одного місяця.

З огляду на встановлені перевіркою обставини, строк розгляду справи № 640/9673/15-ц під головуванням судді Золотарьової Л.І. дійсно перевищив визначений законодавством. Однак, суддею вживалися заходи щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом, умисного ж затягування не встановлено. На тривалість розгляду справи здебільшого впливали клопотання представника позивача.

Зі змісту скарги Давиденка В.П. вбачається, що він фактично не погоджується із рішенням від 25 грудня 2015 року, вважаючи, що при його ухваленні надано оцінку не всім доказам у справі.

Заперечуючи проти цих доводів, суддя Золотарьова Л.І. надала письмові пояснення, де вказала, що в мотивувальній частині рішення суду наводиться правове обґрунтування і ті доведені фактичні обставини, з огляду на які, певні докази не взято до уваги. Стосовно строків розгляду справи суддя пояснила, що тривалий розгляд даної справи був зумовлений її складністю, витребуванням необхідних доказів, клопотаннями сторін про відкладення справи, викликом свідків, її участю в розгляді кримінальних справ.

Згідно з частинами першою та четвертою статті 212 ЦПК України, суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Результати оцінки доказів суд відображає в рішенні, в якому наводяться мотиви їх прийняття чи відмови у прийнятті.

Отже, свою незгоду з оцінкою судом доказів, Давиденко В.П. мав можливість висловити в апеляційній та касаційній скаргах на ухвалене судом у справі рішення.

Згідно зі статтею 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон), правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених у статті 101 Закону, не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням, оскільки таке право належить виключно судам апеляційної та касаційної інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки в діях судді Золотарьової Л.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Золотарьової Лідії Іванівни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко