



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

7 червня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1283/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є., Весельської Т.Ф. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за скаргою Юськовича Володимира Івановича стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Тарасенка Олександра Вікторовича,

встановила:

У березні 2016 року Юськович В.І. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) зі скаргою щодо неналежної поведінки судді Тарасенка О.В., яка, на його думку, полягає у незаконній відмові в доступі до правосуддя, оскільки суддя спочатку безпідставно залишив без руху, а потім повернув його позов до ОСОБА\_1 про визнання права власності на ½ частину квартири за набувальною давністю. При цьому, зазначає, що ухвалу про залишення позову без руху він не отримував, а тому й не міг усунути названі у ній недоліки.

З огляду на це, просить притягнути суддю Тарасенка О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Юськовича В.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що до Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області надійшов позов Юськовича В.І. до ОСОБА\_1 про визнання права власності на частину ½ квартири за набувальною давністю із клопотанням про відстрочення сплати судового

збору, який передано в провадження судді Тарасенка О.В.

Ухвалами судді від 26 січня 2016 року клопотання залишено без задоволення, а позов - без руху для усунення ряду недоліків у п'ятиденний строк з дня отримання ухвали.

Суддя Тарасенко О.В. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що ухвалу про усунення недоліків направлено Юськовичу В.І. 27 січня 2016 року за адресою, вказаною ним у позові, а саме: м. Рівне, АДРЕСА\_1. Однак, 12 лютого 2016 року до суду повернулося рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення за закінченням терміну зберігання. Тож, ухвалою від 15 лютого 2016 року у зв'язку з неусуненням недоліків, на підставі частини другої статті 121 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України), позовну заяву повернуто Юськовичу В.І. на ту ж адресу. Суддя зауважив, що цю ухвалу заявник отримав особисто 25 лютого 2016 року.

На підтвердження своїх пояснень суддя надав копію позовної заяви Юськовича В.І. із зазначенням адреси його проживання: м. Рівне, АДРЕСА\_1, а також копії рекомендованого повідомлення про вручення ухвали про усунення недоліків, повернутого до суду із відміткою «за закінченням терміну зберігання», та рекомендованого повідомлення про вручення йому ухвали про повернення позову 25 лютого 2016 року.

Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Однією з основних засад судочинства, згідно з пунктом 8 частини третьої статті 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, право на яке учасники судового процесу та інші особи, відповідно до статті 14 Закону, реалізують в порядку, встановленому процесуальним законом.

Отже, виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження в будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним порядком у справі не допускається.

Оскільки ж Комісія не є органом правосуддя, то вона і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням та процесуальним діям судді.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 293 ЦПК України, ухвала про повернення заяви позивачеві може бути оскаржена в апеляційному порядку.

Отже, у разі незгоди з ухвалою судді від 15 лютого 2016 року, Юськович В.І. міг оскаржити її в передбаченому процесуальним законом порядку.

Крім того, згідно з частиною п'ятою статті 121 ЦПК України, повернення позовної заяви не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для

повернення заяви, тож відсутні підстави вважати, що суддею Тарасенком О.В. відмовлено Юськовичу В.І. в доступі до правосуддя.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки в діях судді Тарасенка О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Тарасенка Олександра Вікторовича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко