



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

7 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1284/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,
Весельської Т.Ф. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за заявами Покурбанича Романа Федоровича стосовно судді Апеляційного суду Львівської області Федоришина Анатолія Васильовича,

встановила:

У березні та квітні 2016 року Личаківський відділ поліції Головного управління Національної поліції у Львівській області перенаправив до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) заяви Покурбанича Р.Ф. щодо поведінки судді Апеляційного суду Львівської області Федоришина А.В.

Заявник зазначає, що у прийнятих 10 березня 2016 року, суддею Федоришиним А.В., ухвалах зазначено про його відсутність в судових засіданнях, хоча того ж дня о 17 годині 15 хвилин суддя вигнав його із зали судових засідань. У зв'язку з цим, ставить питання про притягнення судді до кримінальної відповідальності, а також осіб, які не включили в офіційний список справ, призначених до розгляду на 4 лютого 2016 року, справу за його участю.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за заявами Покурбанича Р.Ф. необхідно відмовити з таких підстав.

У провадженні Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області перебувала справа №442/3299/15 за позовом ОСОБА_1 до ФОП Покурбанича Р.Ф. про стягнення заборгованості.

Рішенням Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 23 липня 2015 року позовні вимоги ОСОБА_1 задоволено частково. Стягнуто з ФОП Покурбанича Р.Ф. на користь ОСОБА_1 30 000 гривень

заборгованості по орендній платі, 15 670,8 гривень інфляційних нарахувань за час прострочення розрахунку, 964,50 гривні - 3% річних від простроченої суми боргу, 9 875,47 гривень пені у розмірі подвійної облікової ставки НБУ, 4 074,73 гривень процентів за безпідставне користування грошовими коштами, а всього 60 585,50 гривень та 605,85 гривень судових витрат. Зобов'язано відповідача повернути позивачу нежитлове приміщення загальною площею 18 м² за адресою: м. Дрогобич, АДРЕСА_1. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Не погоджуючись з цим рішенням, Покурбанич Р.Ф. оскаржив його в апеляційному порядку.

Рішенням Апеляційного суду Львівської області від 28 грудня 2015 року (головуючий суддя - Федоришин А.В.) скаргу задоволено частково, рішення суду першої інстанції в частині позовних вимог про стягнення з ФОП Покурбанича Р.Ф. на користь ОСОБА_1 4 074,73 гривень процентів за безпідставне користування грошовими коштами скасовано та ухвалено нове про відмову у задоволенні позову в цій частині, змінено рішення в частині судового збору, шляхом зменшення його розміру до 565,11 гривень. В решті рішення залишено без змін.

Із пояснень судді Федоришина А.В. слідує, що 5, 22, 28 січня 2016 року Покурбаничем Р.Ф. подано заяви про ухвалення додаткового рішення та виправлення описки у рішенні суду. Судове засідання з розгляду цих заяв призначено на 11 годину 30 хвилин 4 лютого 2016 року, про що заявника було поінформовано під розписку. Однак, в назначений день сторони в судове засідання не з'явились.

Ухвалами Апеляційного суду Львівської області від 4 лютого 2016 року заяви про виправлення описки у рішенні суду від 28 грудня 2015 року задоволено частково, у задоволенні ж заяви про ухвалення додаткового рішення відмовлено.

В письмових поясненнях суддя зазначив, що аналогічно за змістом відбувався перебіг подій і 10 березня 2016 року, коли на 10 годину був призначений розгляд чергових заяв Покурбанича Р.Ф. про ухвалення додаткового рішення; виправлення описок і арифметичних помилок у рішенні суду від 28 грудня 2015 року та ухвалах від 4 лютого 2016 року. Ухвалами від 10 березня 2016 року в задоволенні цих заяв відмовлено.

Також суддя пояснив, що у призначений для розгляду час Покурбанич Р.Ф. в судові засідання не з'являвся, натомість прибував у той же день, проте значно пізніше, за отриманням копій судових рішень. До того ж, суддя зауважив, що він, як головуєчий у цій справі, та працівники апарату суду вели себе з заявником толерантно, виважено в межах процесуального законодавства. Крім того, зазначив, що працівники апарату будь-якої інформації щодо руху справи, призначення судових засідань від заявника не приховували.

Відповідно до частин третьої та четвертої статті 219 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України), питання про внесення виправлень вирішується в судовому засіданні, про що постановляється ухвала;

особи, які беруть участь у справі, повідомляються про час і місце засідання. Їхня неявка не перешкоджає розгляду питання про внесення виправлень.

Частиною ж третьою статті 220 ЦПК України передбачено, що суд ухвалює додаткове рішення після розгляду питання в судовому засіданні з повідомленням сторін. Їх присутність не є обов'язковою.

Отже, дії судді Федоришина А.В. узгоджуються з вимогами процесуального закону.

Доводи ж заявника про незазначення в офіційному списку справ призначених до розгляду справи за його участю не заслуговують на увагу, оскільки дії щодо оформлення таких списків покладаються на працівників апарату суду, оцінка яких до повноважень Комісії не належить.

Комісія ж діє відповідно до повноважень, визначених у статті 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон), розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів, з підстав визначених статтею 92 цього Закону; приймає рішення в порядку дисциплінарного провадження і за наявності підстав застосовує до них дисциплінарне стягнення.

Перевіркою встановлено, що заяви Покурбанича Р.Ф. не містять посилань на факти чи обставини, що можуть свідчити про вчинення суддею Федоришином А.В. дій чи бездіяльності, які в силу положень статті 92 Закону можуть бути підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на викладене, підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Федоришина А.В. немає.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Апеляційного суду Львівської області Федоришина Анатолія Васильовича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко