



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1285/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Дзержинського районного суду міста Харкова Задорожного Миколи Івановича
за зверненням Кущ Л.А.,

встановила:

У листопаді, грудні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів
України (далі - Комісія) надійшли звернення Кущ Л.А. щодо поведінки судді
Дзержинського районного суду міста Харкова Задорожного М.І., яка, на думку
заявника, може мати наслідком звільнення судді з посади.

Заявник повідомляє, що суддя Задорожний М.І. безпідставно залишив без
руху її позовну заяву до ОСОБА_1 про усунення перешкод у здійсненні
права розпоряджатися та користуватися житлом без розгляду, посилаючись на
не сплату нею судового збору, не дивлячись на те, що судовий збір було
сплачено і до позову додано квитанцію. При цьому ухвалу суду від 15 червня
2015 року нею було отримано лише 10 липня 2015 року. У подальшому після
розмови з секретарем судді по телефону вона дізналася про те, що її позов
повернуто без розгляду, про те документів нею не було отримано, ухвалу про
повернення позову без розгляду вона отримала через 68 днів. На думку
заявника дана обставина свідчить про невжиття суддею Задорожним М.І.
заходів щодо розгулу справи протягом строку, встановленого законом.

З урахуванням викладених обставин заявник вважає, що суддя
Задорожний М.І. має бути звільнений із займаної посади.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла

висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Задорожного М.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Держинського районного суду міста Харкова Задорожного М.І. перебувала справа № 638/9875/15-ц за позовом Куц Л.А. до ОСОБА_1, треті особи: Держинський районний відділ ГУ ДМС у місті Харкові про усунення перешкод у здійсненні права розпоряджатися та користуватися житлом.

Справу було розподілено судді Задорожному М.І. 12 червня 2016 року. Ухвалою суді від 15 червня 2015 року справу було залишено без руху, оскільки вона подана без додержання вимог, викладених у частині 5 статті 119 ЦПК України, а саме, до позовної заяви не доданий документ про сплату позивачем судового збору.

Позивач надала до суду квитанцію про сплату судового збору у розмірі 243,60 грн. на рахунок Харківського апеляційного адміністративного суду.

Ухвалою суду від 16 липня 2015 року позовна заява Куц Л.А. було повернуто позивачу, оскільки нею не було усунуто недоліки заяви у строк, визначений в ухвалі суду про залишення позову без руху.

Ухвали Держинського районного суду міста Харкова від 15 червня 2015 року та 16 липня 2015 року внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У письмових поясненнях, наданих Комісії, суддя Задорожний М.І. зазначив, що ухвалу про повернення позовної заяви було направлено на адресу позивача, додавши до пояснення копію супровідного листа.

Доводи заявника про безпідставність повернення її позову стосуються законності судового рішення. Комісія діє в межах повноважень визначених статтею 101 Закону, не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Крім того, слід зауважити, що обсяг повноважень судді та порядок їх реалізації, визначений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не передбачає обов'язку судді щодо відправлення судової кореспонденції. Інструкцією з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, що затверджена Наказом Державної судової адміністрації України 17 грудня 2013 року N 173, такий обов'язок покладено на працівників апарату суду.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини 2 статті 97 вказаного закону висновок про направлення рекомендації до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді з посади з підстав порушення присяги може бути прийнятий у разі, якщо:

1) суддя вчинив дії, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя;

2) суддя вчинив дисциплінарне правопорушення, маючи непогашене дисциплінарне стягнення (крім попередження та догани), або має два непогашених дисциплінарних стягнення;

3) встановлено факт недоброчесної поведінки судді, у тому числі здійснення суддею або членами його сім'ї витрат, що перевищують доходи такого судді та доходи членів його сім'ї; встановлення невідповідності рівня життя судді задекларованим ним та членами його сім'ї майну і доходам; використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди;

4) суддю визнано судом винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією.

Даних обставин у діях судді Задорожного М.І. не вбачається, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Задорожного Миколи Івановича за зверненням Куш Л.А.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко