



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1305/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Макаруча М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Сенькова Олександра Григоровича за зверненнями Карчевського Ігоря Ростиславовича,

встановила:

У січні та березні 2016 року на адресу Комісії надійшли звернення Карчевського І.Р. щодо поведінки судді Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Сенькова О.Г.

Заявник зазначає, що вироком Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області від 14 липня 2014 року ОСОБА_1 було засуджено за частиною 3 статті 27, частиною 2 статті 15, частиною 2 статті 411 КК України до 4 років позбавлення волі. 09 вересня 2015 року ОСОБА_1 звернувся до суду із заявою про перегляд вироку за нововиявленими обставинами. Ухвалою суду від 14 вересня 2015 року відкрито кримінальне провадження, яке було призначено до судового розгляду на 25 вересня 2015 року.

ОСОБА_1 звернувся до Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області та апеляційного суду Хмельницької області із заявами про передачу кримінального провадження для розгляду до Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області.

Ухвалою суду апеляційної інстанції від 07 жовтня 2015 року вказану заяву було задоволено, кримінальне провадження передано для розгляду до Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області.

Сеньков О.Г., як голова Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області, звернувся до апеляційного суду Хмельницької області із поданням про

визначення підсудності кримінального провадження, оскільки у його розгляді приймали участь усі судді і утворити новий склад суду було неможливо. Заявник стверджує, що такими діями голова суду Сеньков О.Г. порушив правила підсудності і посилається на ухвалу апеляційного суду Хмельницької області від 25 грудня 2015 року, якою у задоволенні вказаного подання відмовлено.

Також заявник зазначає, що голова суду Сеньков О.Г., який як суддя теж приймав участь у розгляді даної справи, порушив вимоги щодо розподілу та реєстрації справ у суді, не вживав заходів щодо розгляду його заяви протягом строку, встановленого законом, порушив правила суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, відмовив ОСОБА_1 у доступі до правосуддя оскільки допустив плутанину в ході розподілу справи між суддями.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути голову Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Сенькова О.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сенькова О.Г. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що вироком Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області від 14 липня 2014 року ОСОБА_1 було засуджено за частиною 3 статті 27, частиною 2 статті 15, частиною 2 статті 411 КК України до 4 років позбавлення волі. 09 вересня 2015 року ОСОБА_1 звернувся до суду із заявою про перегляд вироку за нововиявленими обставинами.

Ухвалою суду від 14 вересня 2015 року відкрито кримінальне провадження, яке було призначено до судового розгляду на 25 вересня 2015 року.

ОСОБА_1 звернувся до Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області та апеляційного суду Хмельницької області із заявами про передачу кримінального провадження для розгляду до Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області.

Ухвалою суду апеляційної інстанції від 07 жовтня 2015 року вказану заяву задоволено, кримінальне провадження передано для розгляду до Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області.

При постановленні даної ухвали один із суддів колегії апеляційного суду виклав письмово окрему думку, у якій зазначив, що відсутні підстави для передачі кримінального провадження до іншого суду.

У своїх письмових поясненнях суддя Сеньков О.Г. зазначає, що при вирішенні питання про зміну підсудності апеляційний суд не врахував те, що до міста Шепетівки є інші найближче розміщені суди.

13 жовтня 2015 року вказане кримінальне провадження надійшло до Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області, було розподілено

автоматизованою системою судді Бондарчук Л.А. та призначено до судового розгляду на 12 листопада 2015 року.

ОСОБА_1 заявив відвід судді Бондарчук Л.А., справу було розподілено на суддю Андрощука Є.М.

Судді Андрощуку Є.М, також було заявлено відвід, справу розподілено судді Сенькову О.Г. Розгляд справи призначено на 16 листопада 2015 року, проте ОСОБА_1 заявив відвід і судді Сенькову О.Г.

Автоматизованою системою заяву про відвід судді Сенькову О.Г. було розподілено судді Завадській О.П. Судовий розгляд призначено на 18 листопада 2015 року. За клопотанням заявника та його представника розгляд справи відкладено на 20 листопада 2015 року.

Ухвалою від 20 листопада 2015 року у задоволенні заяви про відвід судді Сенькова О.Г. відмовлено.

Таким чином, тривалість розгляду справи була обумовлена об'єктивними обставинами, зокрема, станом на 08 грудня 2015 року судовий розгляд здійснювали 4 судді, 2 з яких задоволено відводи, 2 суддів приймали участь у розгляді заяв про відводи.

Згідно норм статті 34 КПК України кримінальне провадження передається на розгляд іншого суду, якщо після задоволення відводів (самовідводів) чи в інших випадках неможливо утворити новий склад суду для судового розгляду.

Питання про направлення кримінального провадження з одного суду до іншого в межах юрисдикції одного суду апеляційної інстанції вирішується колегією суддів відповідного суду апеляційної інстанції за поданням місцевого суду або за клопотанням сторін чи потерпілого не пізніше п'яти днів з дня внесення такого подання чи клопотання, про що постановляється вмотивована ухвала.

Оскільки в розгляді зазначеного кримінального провадження приймали участь усі судді і утворити новий склад суду було неможливо, а також з урахуванням позиції ОСОБА_1, який заявив відводи усім суддям даного суду, головою суду Сеньковим О.Г. було направлено подання до апеляційного суду про зміну підсудності.

Ухвалою апеляційного суду Хмельницької області від 25 грудня 2015 року у задоволенні вказаного подання відмовлено, кримінальне провадження повернуто до Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області.

Доводи заявника щодо порушення вимог розподілу та реєстрації справ у суді та щодо порушення правил суддівської етики не знайшли свого підтвердження.

Заяви ОСОБА_1 реєструвались в автоматизованій системі і передавались тому судді, у якого перебувало на розгляді кримінальне провадження.

Суддя Сеньков О.Г. зазначає, що ОСОБА_1, заявляючи відводи суддям одночасно подавав заяви про порушення строків розгляду його заяви про перегляд вироку за ново виявленими обставинами .

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Сенькова О.Г. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною шостою статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Сенькова Олександра Григоровича за зверненнями Карчевського Ігоря Ростиславовича

Головуючий

Члени Комісії:

М.В. Патрюк

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко