



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1309/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Карплюка Олега Івановича за зверненням Вітюк Л.М.,

встановила:

У листопаді 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Вітюк Л.М. щодо поведінки судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Карплюка О.І.

У зверненні заявниці зазначила, що до Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області 15 жовтня 2014 року Вітюк Л.М. надіслано позовну заяву, 21 жовтня 2014 року отримала ухвалу про усунення недоліків, після чого подала заяву, у якій виклала суть спору та роз'яснила позовні вимоги. Суддя Карплюк О.І. постановив ухвалу про відкриття провадження у справі, яку вона не отримала. Суддя належним чином не повідомляв представника позивача про судові засідання 10 вересня та 13 жовтня 2015 року, що й стало підставою для залишення позовної заяви без розгляду.

Справа перебувала у провадженні судді протягом року, але по суті не розглядалася. Ухвала про залишення заяви без розгляду була постановлена суддею 13 жовтня 2015 року, але й до цього часу її не отримала.

З урахуванням викладених обставин заявниці просить Комісію притягнути суддю Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Карплюка О.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Карплюка О.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області 20 жовтні 2014 року надійшла позовна заява Вітюк Л.М. до ОСОБА_1,

третьою особою — Хмельницький міський центр зайнятості, про зміну підстав та формулювання звільнення.

Ухвалою судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Карплюка О.І. від 13 жовтня 2015 року позовну заяву Вітюк Л.М. залишено без розгляду на підставі пункту 3 частини 1 статті 207 ЦПК України.

Ухвалою апеляційного суду Хмельницької області від 24 листопада 2015 року апеляційну скаргу Вітюка С.В. подану в інтересах Вітюк Л.М. відхилено. Ухвалу Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 13 жовтня 2015 року залишено без змін.

Відомостей про оскарження ухвали апеляційного суду Хмельницької області від 24 листопада 2015 року у касаційному порядку немає.

З ухвали апеляційного суду Хмельницької області від 24 листопада 2015 року встановлено таке. З матеріалів справи вбачається, що справа знаходиться на розгляді суду з жовтня 2014 року. Підставою для залишення заяви без розгляду стала неявка позивача в судові засідання на 10 вересня 2015 року та 13 жовтня 2015 року. Про час, місце та день (10 вересня 2015 року) слухання справи Вітюк Л.М. була повідомлена судом через представника згідно з вимогами статті 74 ЦПК України та на 13 жовтня 2015 року - судовою повісткою за зазначеною нею в позовній заяві адресою, що підтверджується розпискою та рекомендованим повідомленням (а.с. 46, 50).

Згідно з довідкою секретаря судового засідання (а.с. 49) та журналу судового засідання (а.с.54) позивач в судові засідання не з'явилася.

Оскільки Вітюк Л.М. два рази поспіль не з'явилася в судові засідання, про причини неявки не повідомила, суд прийшов до обґрунтованого висновку, що позивач, будучи належно повідомлена, повторно не з'явилася в судові засідання без поважних причин, заяв про розгляд справи без її участі суду не подавала, у зв'язку з чим залишив заяву без розгляду на підставі пункту 3 частини 1 статті 207 ЦПК України.

Доводи апеляційної скарги Вітюка С.В., поданої в інтересах Вітюк Л.М., про те, що представник позивача не був повідомлений про розгляд справи, оскільки не отримував судових повісток, не заслуговують на увагу та не є підставою для скасування постановленої ухвали, оскільки за матеріалами справи позивач була повідомлена належним чином.

Таким чином, апеляційною інстанцією встановлено, що постановлена 13 жовтня 2015 року ухвала суду ґрунтується на матеріалах справи, постановлена з додержанням норм процесуального права.

З надісланих суддею Карплюком О.І. копій документів вбачається, що Вітюк С.В. під підпис був повідомлений про розгляд справи 10 вересня 2015 року о 09 год. 00 хв.

Вітюк Л.М. 18 вересня 2015 року було направлено рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, яке вона отримала 22 вересня 2015 року.

Супровідним листом за підписом судді Карплюка О.І. було направлено 21 жовтня 2015 року Вітюк Л.М. копію ухвали від 13 жовтня 2015 року для відома, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення вона отримала 22 жовтня 2015 року.

Відповідно до вимог частини 2 статті 207 ЦПК України особа, заяву якої залишено без розгляду, після усунення умов, що були підставою для залишення заяви без розгляду, має право звернутися до суду повторно.

Відповідно до вимог статті 157 ЦПК України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів - одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п'ятнадцять днів.

Цивільна справа перебувала у провадженні судді Карплюка О.І. майже рік (з 24 листопада 2014 року по 13 жовтня 2015 року).

Справа до розгляду в судових засіданнях суддею призначалась дев'ять разів, а саме: 16 грудня 2014 року, 27 січня, 03 березня, 01, 29 квітня, 05 червня, 07 липня, 10 вересня, 13 жовтня 2015 року.

03 березня 2015 року було відкладено розгляд справи за клопотанням позивача Вітюк Л.М.

Інші судові засідання (16 грудня 2014 року, 27 січня, 01, 29 квітня, 05 червня, 07 липня, 10 вересня, 13 жовтня 2015 року) вісім разів відкладалися у зв'язку з неявкою учасників процесу, відповідача та представника третьої особи.

Таким чином, суддею не розглянуто справу протягом строку, встановленого статтею 157 ЦПК України, але зазначене допущено через систематичну неявку учасників судового процесу, що не свідчить про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Карплюка О.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Карплюка Олега Івановича за зверненням Вітюк Л.М.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко