



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 130/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Слободяного Олега Євгеновича за зверненням Олицької О.І.,

встановила:

Олицька О.І. звернулася до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Слободяного Олега Євгеновича, яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявниця зазначила, що в провадженні судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Слободяного О.Є. перебувала цивільна справа за позовом Олицької О.І. до ОСОБА_1 про захист честі та гідності. Рішення у справі ухвалено 17 лютого 2014 року.

При цьому, заявниця посилається на те, що суддею Слободяним О.Є. при розгляді вказаної справи не враховано докази, що були надані позивачкою.

Заявниця вважає, що суддею порушено вимоги процесуального закону щодо виклику свідків у справі. Судом не було досліджено аудіо запису на якому наполягала заявниця. Олицька О.І. посилається на те, що судом не було враховано надані нею докази, зокрема ІНФОРМАЦІЯ_1 через наклепи ОСОБА_1 ІНФОРМАЦІЯ_2.

На думку заявниці суддя Слободяний О.Є. під час розгляду справи захищав відповідача, за весь час судового процесу з 09 вересня 2013 року по 17 лютого 2014 року суд не надав можливості Олицькій О.І. поставити запитання ОСОБА_1, а також заявниця посилається, що суддя неправомірно відмовив у видачі їй копій документів зі справи.

Водночас заявниця вказала, що судом при розгляді справи було проігноровано факт родинного зв'язку секретаря Пявковської Н.А. з відповідачем у справі ОСОБА_1.

Також заявниця повідомляє про ігнорування судом апеляційної інстанції порушень норм матеріального та процесуального права, допущених судом першої інстанції.

З урахуванням викладених обставин, заявниця просить Комісію притягнути суддю Слободяного О.Є. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернення щодо поведінки судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Слободяного Олега Євгеновича здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Слободяного Олега Євгеновича необхідно відмовити з таких підстав.

В провадженні Козятинського міськрайонного суду перебувала цивільна справа № 133/2260/13 за позовом Олицької О.І. до ОСОБА_1 про захист честі, гідності, спростування недостовірної інформації та відшкодування моральної шкоди та зустрічним позовом ОСОБА_1 до Олицької О.І. про захист честі, гідності, ділової репутації та відшкодування моральної шкоди.

Рішенням Козятинського міськрайонного суду від 17 лютого 2014 року Олицькій О.І. було відмовлено у задоволенні позовних вимог до ОСОБА_1 про захист честі, гідності, спростування недостовірної інформації та відшкодування моральної шкоди. ОСОБА_1 також було відмовлено у задоволенні позовних вимог до Олицької О.І.

Ухвалою колегії суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Вінницької області від 10 квітня 2014 року рішення суду першої інстанції від 17 лютого 2014 року було залишено без змін.

Відповідно до письмових пояснень судді Слободяного О.Є. встановлено, що клопотання Олицької О.І. про допит судом в якості свідка ОСОБА_2 було задоволено, судова повістка про виклик зазначеного свідка була вручена Олицькій О.І. за її згодою 11 грудня 2013 року, про що свідчить розписка з підписом Олицької О.І. У судовому засіданні 17 лютого 2014 року Олицька О.І. відмовилась від клопотання про допит свідка ОСОБА_2, про що свідчить аудіо запис судового засідання. Клопотання про примусовий привід свідка ОСОБА_2 Олицькою О.І. не заявлялось.

Відмовні матеріали №1547 та №1467, на які посилається заявниця, судом були витребувані з райвідділу міліції та досліджені у судовому засіданні.

Відповідно до частини 2 статті 59 ЦПК України обставини справи, які за законом мають бути підтвердженні певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

У даному випадку вказані відмовні матеріали були засобами доказування аналогічного позову, з яким Олицька О.І. зверталась до ОСОБА_1 у жовтні 2012 року. Окрім цього, ці матеріали не стосуються подій 23 вересня 2012 року, на які посилалась Олицька О.І., обґрунтовуючи свої позовні вимоги. Зазначені відмовні матеріали не стосувались заявлених Олицькою О.І. позовних вимог (предмету позову), а тому при постановленні судом рішення не були прийняті до уваги. У наданні копій зазначених матеріалів позивачці було відмовлено, так як ці відмовні матеріали не стосувались заявлених Олицькою О.І. позовних вимог (предмету позову).

Наданий позивачкою на обґрунтування своїх вимог аудіо запис від 23 вересня 2012 року та роздруківка цього запису на мобільний телефон судом не досліджувались, виходячи з наступного.

Як вбачається з письмових пояснень судді Слободяного О.Є., за твердженнями Олицької О.І., аудіо запис від 23 вересня 2012 року та роздруківка цього запису на мобільний телефон відтворює спілкування між нею та ОСОБА_1 23 вересня 2012 року на міському ринку м. Козятина, в ході якого ОСОБА_1 висловлювалась на її адресу нецензурною лайкою. Відповідачка ОСОБА_1 заперечувала факт такого спілкування з Олицькою О.І., в ході якого вона висловлювалась на адресу Олицької О.І. нецензурними образливими словами. За таких обставин допустимість цього доказу могла бути підтверджена лише шляхом проведення експертного дослідження, яке жодною із сторін не було ініційоване, у зв'язку з чим суд залишив цей доказ поза увагою при ухваленні рішення.

Щодо посилання Олицької О.І. на те, що судом було порушено порядок виклику свідків, перевіркою встановлено, що відповідно до частини 5 статті 74 ЦПК України судова повістка разом із розпискою, а у випадках, встановлених цим Кодексом, разом з копіями відповідних документів надсилається поштою рекомендованим листом із повідомленням або через кур'єрів за адресою, зазначеною стороною чи іншою особою, яка бере участь у справі. Стороні чи її представникові за їх згодою можуть бути видані судові повістки для вручення відповідним учасникам цивільного процесу. Судова повістка може бути вручена безпосередньо в суді, а у разі відкладення розгляду справи про час і місце наступного засідання може бути повідомлено під розписку.

Визначений законом порядок виклику свідків судом порушений не був, свідки викликались шляхом вручення судової повістки стороні, як ОСОБА_1, так і Олицькій О.І.

Отже, під час перевірки встановлено, що всі клопотання Олицької О.І. про витребування відмовних матеріалів судом були задоволені, із зазначеними відмовними матеріалами позивачка була ознайомлена, про що свідчать копії матеріалів зі справи надані Комісії.

Таким чином, доводи звернення свого підтвердження не знайшли, а інші аргументи заяви, зокрема, щодо перевірки законності постановлених рішень у справі не підлягають розгляду, оскільки не віднесені до компетенції Комісії.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Слободяного Олега Євгеновича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Слободяного Олега Євгеновича за зверненням Олицької О.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка