



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1310/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя Василя Ярославовича за зверненням Гукович І.І.,

встановила:

У жовтні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Гукович І.І., щодо поведінки судді Франківського районного суду м. Львова Кузя В.Я.

У зверненні заявниця зазначила, що суддя, розглядаючи цивільну справу № 465/2488/14-ц, 2/465/2021/14 позбавив можливості взяти участь у судових дебатах, оскільки його не було повідомлено про судові засідання 18 грудня 2014 року. У порушення вимог частини 3 статті 222 ЦПК України суддя не надіслав копію судового рішення.

Судове рішення від 18 грудня 2014 року було ухвалено без будь-якого правового обґрунтування.

З урахуванням викладених обставин заявниця просить Комісію притягнути суддю Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. стосується дій вчинених суддею до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним, в частині дисциплінарної відповідальності судді Кузя В.Я. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кузя В.Я. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Франківського районного суду міста Львова 29 квітня 2014 року надійшла позовна заява Гукович І.І. до житлово-будівельного кооперативу НОМЕР\_1 за участі третьої особи: Франківського відділу соціального захисту Управління соціального захисту Департаменту гуманітарної політики Львівської міської ради про визнання неправомірними дій відповідача щодо нарахування боргу за житлово-комунальні послуги, зобов'язання здійснювати нарахування оплати за житлово-комунальні послуги по фактичній кількості спожитих згідно показників приладів обліку та у подальшому виставляти їй, позивачу, рахунки за житлово-комунальні послуги виключно по факту їх споживання, зобов'язання подати відомості до Франківського відділу соціального захисту Управління соціального захисту Департаменту гуманітарної політики Львівської міської ради про відсутність перешкод для нарахування їй субсидій, зобов'язання не чинити перешкод в оформленні субсидій по оплаті житлово-комунальних послуг та стягнення моральної шкоди в розмірі 30000 грн.

Ухвалою судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. від 05 травня 2014 року позовна заява залишена без руху.

Ухвалою судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. від 08 травня 2014 року у справі відкрито провадження та призначено судовий розгляд.

Рішенням Франківського районного суду міста Львова від 18 грудня 2014 року у задоволенні вимог Гукович І.І. до житлово-будівельного кооперативу НОМЕР\_1 про визнання неправомірними дій відповідача щодо нарахування боргу за житлово-комунальні послуги, зобов'язання здійснювати нарахування оплати за житлово-комунальні послуги по фактичній кількості спожитих згідно з показниками приладів обліку та у подальшому виставляти їй, позивачу, рахунки за житлово-комунальні послуги виключно за фактом їх споживання, зобов'язання подати відомості до Франківського відділу соціального захисту Управління соціального захисту Департаменту гуманітарної політики Львівської міської ради про відсутність перешкод для нарахування їй субсидій, зобов'язання не чинити перешкод в оформленні субсидій по оплаті житлово-комунальних послуг та стягнення моральної шкоди в розмірі 30000 грн відмовлено за безпідставністю.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 03 березня 2015 року апеляційну скаргу Гукович І.І. відхилено. Рішення Франківського районного суду міста Львова від 18 грудня 2014 року залишено без змін.

У письмових поясненнях суддя Кузь В.Я. зазначив, що після відкриття провадження у справі судовий розгляд було призначено на 09 липня 2014 року з урахуванням чергової відпустки.

У судове засідання 09 липня 2014 року позивач не прибула, у зв'язку з чим її неявка визнана судом безпідставною, а розгляд справи перенесено на 25 вересня 2014 року.

У судовому засіданні 05 листопада 2014 року суд, з урахуванням отриманого від позивача підтвердження про її ознайомлення з усіма матеріалами справи, заслухав пояснення відповідача, допитав свідка та дослідив матеріали справи. При цьому, через нетактовну поведінку в судовому засіданні позивача Гукович І.І. суд чотири рази змушений був оголошувати перерву для додаткового роз'яснення обов'язків, передбачених статтями 160-162 ЦПК України, а відтак перенести розгляд справи для підготовки сторін до дебатів на 03 грудня 2014 року, але за заявою Гукович І.І. розгляд справи було перенесено на 18 грудня 2014 року, Гукович І.І. скеровано судову повістку, що підтверджується журналом судового засідання та поштовою карткою.

Те, що позивач ні 03 грудня 2014 року, ні 18 грудня 2014 року не перебувала на стаціонарному чи амбулаторному лікуванні підтверджується також випискою із медичної карти амбулаторного хворого від 14 січня 2015 року.

Зважаючи на це, розгляд справи по суті було завершено і оголошено судові дебати, суд визнав неявку позивача в судові засідання від 03 та 18 грудня 2014 року безпідставною і завершив розгляд справи за її відсутності, ухваливши рішення.

Рішення переглядалося в апеляційному порядку за апеляційною скаргою Гукович І.І. та згідно з ухвалою апеляційного суду Львівської області від 03 березня 2015 року залишено без змін. Таким чином, рішення набрало законної сили.

Усі доводи скаржника, на її думку про незаконність судового рішення не заслуговують на увагу та не можуть бути, в даному випадку, предметом обговорення за межами процесуального порядку в силу вимог статті 14 ЦПК України. Вказана обставина виключає також твердження скаржника, що суддя відмовив їй у доступі до правосуддя.

Про розгляд справи у судовому засіданні 09 липня 2014 року на 11 год. 00 хв. позивач була повідомлена належним чином, що підтверджується копією рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення з відміткою про отримання судової повістки Гукович І.І. про вручення повістки та копією її заяви від 19 травня 2014 року про перенесення розгляду справи.

Про судове засідання 25 вересня 2014 року позивач була повідомлена належним чином, що підтверджується копією рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення з відміткою про отримання судової повістки Гукович І.І. 21 липня 2014 року.

Про судове засідання 03 грудня 2014 року Гукович І.І. була повідомлена належним чином, що підтверджується копією її розписки, а також копіями

заяви від 10 листопада 2014 року, вх. № 24244; заяви від 10 листопада 2014 року, вх. № 24245; заяви від 02 грудня 2014 року, вх. № 26475 про перенесення розгляду справи.

Судове рішення у зазначеній справі було проголошено у четвер — 18 грудня 2014 року. Сторонам у справі копія рішення скерована на наступний день після вихідних, тобто 22 грудня 2014 року, що підтверджується копіями супровідних листів та копією рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення з відміткою про повернення конверта за закінченням терміну зберігання.

Також копія рішення суду від 18 грудня 2014 року відправлялася Гукович І.І. повторно - 15 січня 2015 року, що підтверджується копією рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення з відміткою про вручення Гукович І.І. 19 січня 2015 року. Копію судового рішення Гукович І.І. отримала особисто в суді 29 січня 2015 року, що підтверджується копією її заяви від 23 січня 2015 року.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Кузя В.Я. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя Василя Ярославовича за зверненням Гукович І.І.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко