



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1311/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука Василя Миколайовича за зверненнями судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Ребриної Катерини Григорівни,

встановила:

У вересні, листопаді і грудні 2015 року на адресу Комісії надійшли звернення судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Ребриної Катерини Григорівни щодо поведінки судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука В.М.

У зверненні заявниці зазначила про порушення в низці цивільних справ та кримінальних проваджень. Зокрема, кримінальне провадження стосовно ОСОБА_1 обвинуваченого за частиною 2 статті 365 КК України, після скасування ухвали Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 28 травня 2015 року (суддя Черниш Т.О.), якою обвинувальний акт з додатками у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА_1 було повернуто прокурору прокуратури Черкаської області на доопрацювання, та на підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями без розпорядження та обґрунтування щодо призначення проведення повторного автоматизованого розподілу судових справ було розподілено їй, судді Ребриній К.Г.

Вказані матеріали кримінального провадження були прийняті та ухвалою від 04 серпня 2015 року призначені нею до підготовчого судового засідання на 17 серпня 2015 року на 14.00 год. з викликом прокурора, обвинуваченого, його захисника та потерпілої у справі.

17 серпня 2015 року підготовче засідання у справі було відкладено на 31 серпня 2015 року на 11.30 год. у зв'язку із задоволенням клопотання

захисника обвинуваченого ОСОБА_1 - Павленка С.І., про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження в двох томах.

Відповідно до довідки секретаря судового засідання Стефанюк Н.І. матеріали обвинувального акта у вказаному кримінальному провадженні не розглядались 31 серпня 2015 року внаслідок ІНФОРМАЦІЯ_1. Того ж дня потерпілою ОСОБА_2 було написано заяву про відвід судді Ребриної К.Г., зареєстровану канцелярією суду за № 17715.

Не ознайомивши та не передавши вказану заяву судді, як головуючій у справі для її оголошення в підготовчому судовому засіданні, суддя Гончарук В.М. у порушення вимог КПК України, без витребування матеріалів кримінального провадження, повідомлення прокурора, обвинуваченого та його захисника, потерпілої ОСОБА_2, без фіксування судового засідання технічними засобами, до проведення наступного підготовчого судового засідання у справі, призначеного на 15 вересня 2015 року, розглянув заяву про відвід 10 вересня 2015 року та в задоволенні вказаної заяви відмовив.

15 вересня 2015 року в підготовчому судовому засіданні головуючою суддею Ребриною К.Г. у справі було оголошено про розгляд суддею Гончаруком В.М. вказаної заяви щодо відводу, що викликало бурхливу реакцію потерпілої ОСОБА_2, яка повідомила, що приїхала на розгляд заяви про відвід, а не в підготовче судове засідання, про що свідчить технічний запис судового процесу, вказавши, що жодного виклику на розгляд заяви про відвід не отримувала, на це ж вказали й інші учасники процесу.

Потерпіла ОСОБА_2 звернулася з двома новими заявами (усною та письмовою) про відвід судді Ребриної К.Г., що призвело до невиправданої тяганини в проведенні підготовчого засідання у справі, оскільки з 15 вересня по 02 жовтня 2015 року справа перебувала в провадженні інших суддів у зв'язку з розглядом вказаних заяв.

З огляду на викладене суддя Ребрина К.Г. просить перевірити правосудність рішення судді Гончарука В.М. при вирішенні питання про відвід, заявлений потерпілою ОСОБА_2 судді Ребриній К.Г. у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА_1 за частиною 2 статті 365 КК України, що стало приводом для звернення потерпілої з двома новими заявами про відвід.

Згідно з ухвалою судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Мазуренко Ю.В. від 22 липня 2015 року цивільну справу за позовом ОСОБА_3 до ОСОБА_4, треті особи: ОСОБА_5, ТОВ «Мак Род», ТОВ «СК Джонсон», про стягнення заборгованості прийнято до провадження відповідно до повторного автоматизованого розподілу справ між суддями та призначено судове засідання на 14 жовтня 2015 року на 11.30 год.

12 серпня 2015 року за вказівкою в.о. голови суду Гончарука В.М. було винесено розпорядження про проведення повторного автоматичного розподілу справи у зв'язку з тим, що суддя Мазуренко Ю.В. з 04 серпня 2015 року перебувала у відпустці.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу між суддями від 23 вересня 2015 року цивільна справа за позовом ОСОБА_6 до

Ладижинської сільської ради про визнання спадкоємцем четвертої черги та визнання права власності на спадкове майно була розподілена головуючій у справі судді Горячківській Л.В., про що свідчить протокол розподілу засідання на 05 жовтня 2015 року на 14.30 год. в Уманському міськрайонному суді Черкаської області з направленням копії позову та викликом у судове засідання сторін у справі.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 02 жовтня 2015 року суддя у справі Горячківська Л.В. була замінена на суддю Гудзенко В.Л. ніби-то з підстав неправильного розподілу справи, про це свідчить і розпорядження № 257/15 від 02 жовтня 2015 року керівника апарату Михайлюк Н.М. щодо обґрунтування, призначення, проведення повторного автоматизованого розподілу справи.

Проте суддя Гудзенко В.Л. з березня 2015 року ІНФОРМАЦІЯ_1 та на 02 жовтня 2015 року жодним чином не могла бути включена до складу суддів при розподілі справ автоматизованою системою документообігу суду.

02 жовтня 2015 року відповідно до розпорядження щодо призначення повторного автоматизованого розподілу судових справ у зв'язку з перебуванням судді Гудзенко В.Л. ІНФОРМАЦІЯ_2, керівником апарату Михайлюк Н.М. знову виносяться розпорядження про призначення повторного автоматизованого розподілу вказаної справи та суддя Гудзенко В.Л. замінена на суддю Ребрину К.Г.

При розгляді справи за позовом ОСОБА_7 до ОСОБА_8 про поділ спільно нажитого майна подружжя, яка була передана судді Ребриній К.Г. 19 жовтня 2015 року відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями у зв'язку із заявленим відводом судді Горячківській Л.В. 13 жовтня 2015 року, було встановлено, що в матеріалах справи є копія рішення Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 08 квітня 2010 року (справа № 2-1070-2010) за позовом ОСОБА_8 до Уманської міської ради про визнання права власності на спадкове майно, позов якого був задоволений, та ухвала Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 23 квітня 2010 року (справа № 2-1070-2010), відповідно до якої позовну заяву ОСОБА_8 до Уманської міської ради про визнання права власності на спадкове майно необхідно вважати неподаною та повернути позивачу. Вказані рішення стосуються однієї і тієї ж справи та мають однаковий номер, мають підпис судді та секретаря, завірені печаткою суду зі штампом.

Проте, як вбачається з довідки голови Уманського міськрайонного суду Черкаської області Мельничука Ю.В. від 24 грудня 2014 року, згідно з переліком судових справ і документів суду із зазначенням строків зберігання цивільна справа № 2-1070-2010 за позовом ОСОБА_8 до Уманської міської ради про визнання права власності на спадкове майно знищена у 2013 році у зв'язку з закінченням терміну зберігання. На підставі обліково-статистичної картки

цивільна справа № 2-1070-20 розглянута 23 квітня 2010 року, у справі винесено ухвалу суду про залишення позову без розгляду.

З урахування викладених обставин суддя Ребрина К.Г. просить Комісію перевірити вказані факти та дати їм належну правову оцінку.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гончарука В.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що кримінальне провадження НОМЕР_1 стосовно ОСОБА_9 обвинуваченого за частиною 3 статті 146, пунктами 3, 12, частини 2 статті 115 КК України (справа № 705/2187/15-к (1-кп/705/291/15)), перебувало у провадженні Уманського міськрайонного суду Черкаської області (головуючий суддя Коваль А.Б., судді Прокулевич В.С., Черниш Т.О.).

Ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області (у складі головуючого судді Ковалю А.Б., суддів Прокулевич В.С., Черниш Т.О.) від 12 червня 2015 року обвинувальний акт з додатками у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за НОМЕР_1, стосовно ОСОБА_9 за частиною 3 статті 146, пунктами 3, 12, частини 2 статті 115 КК України, повернуто прокурору прокуратури Черкаської області для усунення виявлених недоліків.

Ухвалою апеляційного суду Черкаської області від 21 липня 2015 року скасовано ухвалу Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 12 червня 2015 року, якою обвинувальний акт у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА_9 за частиною 3 статті 146, пунктів 3, 12, частини 2 статті 115 КК України повернуто прокурору для усунення виявлених недоліків. Зобов'язано прокурора усунути виявлені недоліки протягом одного місяця з дня проголошення ухвали.

Кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_9 за частиною 3 статті 146, пунктами 3, 12, частини 2 статті 115 КК України повернуто до Уманського міськрайонного суду Черкаської області для виконання вимог статей 314, 315 КПК України у тому самому складі суду.

Розпорядженням заступника керівника апарату Уманського міськрайонного суду Черкаської області Вічкань О.А. від 03 серпня 2015 року № 237/15 призначено повторний автоматизований розподіл судових справ, оскільки суддя Коваль А.Б. на момент повернення справи з апеляційного суду Черкаської області відключений від автоматизованої системи розподілу судових справ з підстав, зазначених у пункту 2.3.3 Положення про автоматизовану систему документообігу суду.

Відповідно до пункту 2.3.51 Положення про автоматизовану систему документообігу суду призначено повторний автоматизований розподіл судової справи № 705/4373/15-к (провадження № 1-кп/705/418/15).

Зазначена справа була розподілена судді Ребриній К.Г.

Ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області (у складі головуючої судді Ребриної К.Г., суддів Горячківської Л.В., Гончарука В.М.) від 12 серпня 2015 року обвинувальний акт з додатками у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань НОМЕР_1, за обвинуваченням ОСОБА_9 у вчиненні злочинів, передбачених частиною 3 статті 146, пунктами 3, 12, частини 2 статті 115 КК України, повернуто прокурору прокуратури Черкаської області для усунення виявлених недоліків. Зобов'язано прокурора усунути виявлені недоліки протягом двох місяців з дня проголошення ухвали.

Ухвалою апеляційного суду Черкаської області від 29 вересня 2015 року залишено без змін ухвалу Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 12 серпня 2015 року.

Іншою ухвалою судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Ребриної К.Г. від 01 квітня 2015 року обвинувальний акт з додатками у кримінальному провадженні, внесеному в Єдиний реєстр досудових розслідувань НОМЕР_2 від 16 травня 2013 року, стосовно ОСОБА_10 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 364 КК України, повернуто прокурору м. Умані Черкаської області Коропу С.В. Зобов'язано прокурора усунути виявлені недоліки протягом одного місяця з дня проголошення ухвали.

Ухвалою апеляційного суду Черкаської області від 25 травня 2015 року ухвалу Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 01 квітня 2015 року скасовано.

Обвинувальний акт з додатками у кримінальному провадженні НОМЕР_2 стосовно ОСОБА_10, який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 364 КК України, повернуто до Уманського міськрайонного суду Черкаської області для виконання вимог статей 314, 315 КПК України.

Справа № 705/1723/13-ц (2/705/739/13) за позовом ОСОБА_3 до ОСОБА_4, треті особи: ОСОБА_5, ТОВ «МАК РОАД», ТОВ «СК ДЖОНСОН», про стягнення заборгованості за виконану роботу перебувала у провадженні судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука В.М.

Рішенням (заочним) Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 06 червня 2013 року позов задоволено частково. Стягнуто з ОСОБА_4 на користь ОСОБА_3 кошти в сумі 14200 грн - суму основного боргу; 1251 грн 58 коп. - інфляційних витрат; 1151 грн 88 коп. - 3 % річних , а всього 16603 грн 46 коп. У задоволенні інших позовних вимог ОСОБА_3 відмовлено.

Ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області (суддя Гончарук В.М.) від 10 вересня 2013 року скасовано заочне рішення Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 06 червня 2013 року.

Рішенням Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 20 січня 2014 року позов задоволено частково. Стягнуто з ОСОБА_4 на

користь ОСОБА_3 кошти в сумі 14200 грн - суму основного боргу; 1251 грн 58 коп. - інфляційних витрат; 1151 грн 88 коп. - 3 % річних , а всього 16603 грн 46 коп. Стягнуто з ОСОБА_4 на користь ОСОБА_3 витрати на правову допомогу в сумі 1000 грн та витрати на оплату судового збору в розмірі 166 грн 03 коп., а всього 1166 грн 03 коп.

У задоволенні інших позовних вимог ОСОБА_3 відмовлено.

Ухвалою апеляційного суду Черкаської області від 26 лютого 2014 року рішення Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 20 січня 2014 року залишено без змін.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 27 серпня 2014 року рішення Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 20 січня 2014 року та ухвалу апеляційного суду Черкаської області від 26 лютого 2014 року скасовано, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Ухвалою судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Пархета А.В. від 17 вересня 2014 року справу за позовом ОСОБА_3. до ОСОБА_4, треті особи: ОСОБА_5, ТОВ «МАК РОАД», ТОВ «СК ДЖОНСОН», про стягнення заборгованості за виконану роботу прийнято до провадження. Призначено справу до судового розгляду на 06 жовтня 2014 року.

Розпорядженням заступника керівника апарату Уманського міськрайонного суду Черкаської області Вічкань О.А. від 20 липня 2015 року № 188/15 призначено повторний автоматизований розподіл судової справи № 705/5706/14-ц (провадження № 2/705/104/15) відповідно до пункту 2.3.52 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, оскільки було припинено повноваження судді Пархета А.В.

Розпорядженням заступника керівника апарату Уманського міськрайонного суду Черкаської області Вічкань О.А. від 12 серпня 2015 року № 188/15 призначено повторний автоматизований розподіл судової справи № 705/5706/14-ц провадження № 2/705/104/15 відповідно до пункту 2.3.50 Положення про автоматизовану систему документообігу суду у зв'язку з тим, що з 04 серпня по 30 вересня 2015 року суддя Мазуренко Ю.В. перебувала у щорічній відпустці.

Розпорядженням керівника апарату Уманського міськрайонного суду Черкаської області Михайлюк Н.М. від 02 жовтня 2015 року № 263/15 призначено повторний автоматизований розподіл судової справи № 705/5706/14-ц (провадження № 2/705/104/15) у зв'язку з повторним помилковим розподілом справи, яка призначена до судового розгляду на 14 жовтня 2015 року, оскільки строк відпустки судді Мазуренко Ю.В. не призводить до порушення строків вирішення справи.

У письмових поясненнях суддя Гончарук В.М. зазначив, що звернення судді Ребриної К.Г. було подано одразу після її ознайомлення з рішенням зборів суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 03 вересня 2015 року щодо відмови Ребриної К.Г. в отриманні та розгляді

адміністративної справи. На зборах суддів всі 10 присутніх суддів, з працюючих 12 суддів, одноголосно вирішили надіслати інформацію до Комісії для вирішення питання щодо притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Суддя Гончарук В.М. також зазначив, що звернення Ребриної К.Г. обумовлене, в першу чергу, таким обранням нею способом свого захисту, оскільки вона знає про свої систематичні істотні порушення закону, посадових обов'язків та етики, правил поведінки судді, які принижують весь колектив суду та суд як орган державної влади, що і стало приводом для обговорення питання щодо дій судді Ребриної К.Г. на зборах суддів, та вирішено поставити питання про притягнення її до відповідальності, оскільки Ребрина К.Г. на інші заходи з боку керівництва не реагує. 10 вересня 2015 року за вихідним № 15798 Уманським міськрайонним судом було надіслано заяву на виконання рішення зборів суддів щодо неправомірних дій судді Ребриної К.Г., але жодного повідомлення з Комісії до суду не надходило.

У скарзі Ребрина К.Г. посилається на порушення порядку автоматизованого розподілу справ у червні та липні 2015 року, але це не відповідає дійсності, оскільки: по-перше автоматизований розподіл справ здійснюється відповідно до порядку, затвердженого Радою суддів України, а, по-друге, в той період суддя Гончарук В.М. знаходився у щорічній основній відпустці, а саме з 02 червня по 14 липня 2015 року згідно з наказом суду № 55-В від 19 травня 2015 року і тимчасово виконуючим голови суду був Прокулевич В.С.

Правомірний розподіл справ, на які посилається суддя Ребрина К.Г. в своїй заяві підтверджується рішеннями у вказаних справах та відповідними розпорядженнями керівника апарату суду.

На думку судді Гончарука В.М., викладені суддею Ребриною К.Г. в заяві обставини є видуманими, необґрунтованими та не підтвердженими будь-якими доказами. У 2014 році після перевірки суду, головою апеляційного суду Черкаської області вже вносилося подання до Комісії стосовно притягнення судді Ребриної К.Г. до дисциплінарної відповідальності.

У провадженні судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука В.М. перебувала заява потерпілої ОСОБА_2 про відвід судді Ребриної К.Г. у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА_1 за частиною 2 статті 365 КК України.

Ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 10 вересня 2015 року у задоволенні заяви ОСОБА_2 про відвід судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Ребриної К.Г. відмовлено.

У письмових поясненнях суддя Гончарук В.М. зазначив, що були повідомлені учасники кримінального провадження, зокрема потерпіла ОСОБА_2, прокурор та суддя Ребрина К.Г. про розгляд заяви про відвід. До Комісії суддя Гончарук В.М. надіслав повідомлення та телефонограми.

Суддя Гончарук В.М. також зазначив, що справа № 2-1070-2010 року у його провадженні не перебувала, рішення у ній не ухвалював, йому нічого

не відомо про рішення Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 08 та 23 квітня 2010 року про задоволення позову, залишення позову без розгляду, повернення позову позивачу.

Справа № 2-1070-2010 року за позовом ОСОБА_8 до Уманської міської ради про визнання права власності на спадкове майно перебувала у провадженні судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Горячківської Л.В.

Ухвалою судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Горячківської Л.В. від 23 квітня 2010 року позовну заяву ОСОБА_8 до Уманської міської ради про визнання права власності на спадкове майно повернуто позивачу.

До Уманського міськрайонного суду Черкаської області 12 червня 2014 року надійшла цивільна справа № 705/3701/14-ц 2/705/31/16 за позовом ОСОБА_7 до ОСОБА_8 про поділ спільно нажитого майна подружжя.

Зазначена цивільна справа перебувала у провадженні суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області Горячківської Л.В. та Пархети А.В., але у зв'язку з відстороненням від виконання обов'язків судді Горячківської Л.В., а надалі задоволенням її відводу та припиненням повноважень судді Пархети А.В., справу було передано на повторний автоматизований розподіл, яким визначено суддю Ребрину К.Г.

Ухвалою судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Ребриної К.Г. від 12 січня 2016 року зупинено провадження у цивільній справі за позовом ОСОБА_7 до ОСОБА_8 про поділ спільно нажитого майна подружжя до завершення кримінального провадження НОМЕР_3.

Доводи звернення судді Ребриної К.Г. стосуються й розпоряджень в.о. голови суду Гончарука В.М. щодо повторного автоматизованого розподілу судових справ за позовом ОСОБА_6 та інших. Такі дії не належать до повноважень голови суду, а покладаються на керівника апарату суду.

Відповідно до вимог частини 1 статті 152 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» організаційне забезпечення роботи суду здійснює його апарат, який очолює керівник апарату. Керівник апарату суду несе персональну відповідальність за належне організаційне забезпечення суду, суддів та судового процесу, функціонування автоматизованої системи документообігу, інформує збори суддів про свою діяльність. Збори суддів можуть висловити недовіру керівнику апарату суду, що тягне за собою звільнення його з посади.

Відповідно до пункту 2.3.52. Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30 (у редакції рішення Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 25) повторний автоматизований розподіл судових справ у визначених законодавством випадках здійснюється за письмовим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов'язки).

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Гончарука В.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука Василя Миколайовича за зверненнями судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Ребриної Катерини Григорівни.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко