



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1314/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ковтун Наталії Григорівни за зверненням Лісниченка Я.В.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Лісниченка Я.В. щодо поведінки судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ковтун Н.Г.

Заявник зазначає, що він 25 листопада 2015 року був присутнім у відкритому судовому засіданні Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області під час розгляду суддею Ковтун Н.Г. цивільної справи № 214/7144/14-ц. У цьому судовому засіданні суддя Ковтун Н.Г. за заявою заявника постановила ухвалу, якою заборонила проведення відеозапису судового засідання, що не передбачено вимогами законодавства України. Заявник вважає, що, заборонивши йому проведення відеозапису судового засідання, суддя Ковтун Н.Г. порушила вимоги Конституції України, Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Кодексу суддівської етики та засади гласності і відкритості судового процесу.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Ковтун Н.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ковтун Н.Г. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ковтун Н.Г. перебуває цивільна справа № 214/7144/14-ц за позовом ТОВ «ОТП «Факторинг Україна» до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про стягнення заборгованості за кредитним договором.

До суду 25 листопада 2015 року від громадянина Лісниченка Я.В. надійшло клопотання про надання дозволу на здійснення відео- та аудіозапису судового засідання з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів.

Відповідно до частини 3 статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» розгляд справ у судах відбувається відкрито, крім випадків, установлених законом. У відкритому судовому засіданні мають право бути присутніми будь-які особи. Учасники судового процесу, інші особи, присутні у залі судового засідання, представники засобів масової інформації можуть проводити в залі судового засідання фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду, але з урахуванням обмежень, установлених законом. Трансляція судового засідання здійснюється з дозволу суду. Проведення в залі судового засідання фотозйомки, відеозапису, а також трансляція судового засідання повинні здійснюватися без створення перешкод у веденні засідання та здійсненні учасниками судового процесу їхніх процесуальних прав.

Згідно з частиною 8 статті 6 Цивільного процесуального кодексу України учасники цивільного процесу та інші особи, присутні на відкритому судовому засіданні, мають право робити письмові записи, а також використовувати портативні аудіотехнічні пристрої. Проведення в залі судового засідання фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, а також транслявання судового засідання по радіо і телебаченню допускаються на підставі ухвали суду за наявності згоди на це осіб, які беруть участь у справі.

На початку проведення 25 листопада 2015 року судового засідання у справі № 214/7144/14-ц Лісниченко Я.В. здійснював відео- та аудіозапис судового засідання. Головуючий суддя, поставивши на обговорення клопотання Лісниченка Я.В., з'ясував, що представник позивача ОСОБА_3 та представник відповідача ОСОБА_4 заперечували проти проведення відеозйомки судового засідання. Враховуючи викладене, суд ухвалив дозволити Лісниченку Я.В. проводити аудіозапис судового засідання, попередивши його про відповідальність за розповсюдження інформації, яка стосується справи. Проведення відеозапису судового засідання Лісниченку Я.В. було заборонено.

У своїх поясненнях суддя Ковтун Н.Г. зазначила, що дану ухвалу постановлено, керуючись вимогами частини 3 статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною 8 статті 6 Цивільного процесуального кодексу України. Проведення фото- та відеозйомки в суді дозволено законом, але з певними обмеженнями, якими є наявність дозволу суду та дотримання порядку, встановленого відповідним процесуальним кодексом, зокрема статтею 6 Цивільного процесуального кодексу України. Розгляд судом клопотання

Лісниченка Я.В. відбувався відповідно до вимог закону. Після розгляду цього клопотання Лісниченко Я.В. продовжував перебувати у залі суду, мав можливість здійснювати аудіозапис судового засідання. Тому розгляд справи відбувався відкрито та гласно.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Ковтун Н.Г. за наведених обставин не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтею статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ковтун Наталії Григорівни за зверненням Лісниченка Я.В.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

В.Є. Устименко