



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1334/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Соснівського районного суду міста Черкаси Кузьменка Володимира Анатолійовича, Чепурного Валерія Петровича, Дерунець Ольги Анатоліївни за зверненням директора з ризиків ПАТ «Укрсоцбанк» Гашковця П.,

встановила:

25 вересня 2015 року Вищою радою юстиції направлено до Комісії звернення директора з ризиків ПАТ «Укрсоцбанк» Гашковця П. щодо дій суддів Соснівського районного суду міста Черкаси Кузьменка В.А., Чепурного В.П., Дерунець О.А., які можуть мати наслідком притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрацій справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову, яке було подано до Ради 01 червня 2013 року.

Заявник посилається на направлення дій на порушення законних прав ПАТ «Укрсоцбанк» та забезпечення можливості недобросовісним особам вчиняти протизаконні дії, пов'язані з майном, що належить заявнику:

суддею Чепурним В.П. при розгляді клопотання начальника відділення СВ Придніпровського РВ міста Черкаси Кублія М.В. у кримінальному провадженні НОМЕР_1 за частиною другою статті 15, частиною четвертою статті 190 КК України, про накладення арешту на майно;

суддею Кузьменком В.А. при розгляді клопотання ОСОБА_1 про роз'яснення ухвали Соснівського районного суду міста Черкаси від 31 грудня 2012 року, ухваленої за результатами розгляду зазначеного вище клопотання;

суддею Дерунець О.А. при розгляді адміністративної справи № 712/4901/13-а за позовом ОСОБА_1 до Реєстраційної служби Черкаського міського управління юстиції про визнання дій незаконними, скасування рішень та зобов'язання вчинити певні дії.

Суддею Чепурним В.П. 31 грудня 2012 року винесено ухвалу з грубим порушенням норм процесуального права, оскільки клопотання про арешт майно мало б розглядатись Придніпровським районним судом міста Черкаси, відповідно до частини другої статті 132 КПК України в межах територіальної юрисдикції органу досудового розслідування.

Слідчим суддею не враховано достатність доказів, які вказують на вчинення кримінального правопорушення.

15 квітня 2013 року листом колишнього голови суду Кузьменка В.А. надано роз'яснення ухвали слідчого судді від 31 грудня 2012 року.

Вказаними діями головою суду грубо порушено положення статті 380 КПК України.

Вказані обставини свідчать про зацікавленість суддів у постановленні ухвали про накладення арешту та подальшого її роз'яснення на підставі листа голови суду.

Суддею Дерунець О.А. відкрито провадження у справі № 712/4901/13-а за позовом ОСОБА_1 до Реєстраційної служби Черкаського міського управління юстиції про визнання дій незаконними, скасування рішення та зобов'язання вчинити певні дії всупереч частині другій статті 18 КАС України.

30 квітня 2013 року суддею постановлено ухвалу про вжиття заходів забезпечення позову з порушенням норм чинного законодавства.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходи дисциплінарного впливу стосовно суддів.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла таких висновків.

Відповідно до пункту 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Під час перевірки встановлено, що 31 грудня 2012 року у провадження судді Соснівського районного суду міста Черкаси надійшло клопотання начальника відділення СВ Придніпровського РВ міста Черкаси Кублія М.В.

про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні
НОМЕР_1.

За участі слідчого, прокурора та власника майна, суддею цього ж дня було розглянуто клопотання та постановлено ухвалу про задоволення.

Суддя Чепурний В.А. у письмових поясненнях заперечив посилення заявника на вчинення ним дисциплінарного проступку та зауважив, що під час розгляду зазначеного клопотання він діяв виключно в межах чинного законодавства.

Законність та обґрунтованість ухвали суду першої інстанції підтверджено апеляційним судом Черкаської області, який 24 квітня 2013 року постановив ухвалу про залишення апеляційної скарги ПАТ «Укрсоцбанк» без задоволення а ухвалу суду першої інстанції - без змін.

Ураховуючи письмові пояснення судді та матеріали перевірки, звернення не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Чепурного В.А.

У письмових поясненнях суддя Кузьменко В.А. зазначає, що 15 квітня 2013 року на його ім'я як голови Соснівського районного суду міста Черкаси надійшла заява ОСОБА_1 про роз'яснення законності дій посадових осіб Державної реєстраційної служби з приводу реєстрації права власності на спірне майно та ігнорування ухвали Соснівського районного суду міста Черкаси від 31 грудня 2012 року.

У межах компетенції головою суду надано відповідь.

Суддя Кузьменко В.А. зауважив, що питання про роз'яснення судового рішення у даному листі не ставилось, а тому доводи звернення у даній частині є надуманими, безпідставними та жодним чином не підтверджені. За таких обставин ніякий процесуальний документ у порядку статті 380 КПК України не приймався.

За таких обставин доводи звернення не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Суддею Соснівського районного суду міста Черкаси Дерунець О.А. 30 квітня 2013 року постановлено ухвалу про вжиття заходів забезпечення позову, шляхом заборони вчиняти відповідачу будь-які дії відносно об'єктів нерухомого майна у справі № 712/4901/13-а за позовом ОСОБА_1 до Реєстраційної служби Черкаського міського управління юстиції про визнання дій незаконними, скасування рішення та зобов'язання вчинити певні дії

12 вересня 2013 року апеляційним судом Черкаської області ухвалу Соснівського районного суду міста Черкаси скасовано та постановлено нову про відмову у задоволенні клопотання.

З даної ухвали вбачається, що колегія суддів не погодилась з висновком суду першої інстанції про необхідність задоволення заяви та вжиття заходів забезпечення позову, оскільки, забезпечивши позов, суд фактично вирішив справу по суті, при цьому не дослідивши у повній мірі обставин справи та доказів у справі.

Окрім того, позивачем не надано доказів на підтвердження того, що існує небезпека заподіяння шкоди його правам, свободам та інтересам до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття заходів забезпечення позову.

Разом з тим чинним законодавством не передбачено можливості заборони наперед вчиняти дії, щодо яких відсутня інформація щодо оспорюваності чи протиправності.

Не було вмотивовано підстави для задоволення такого клопотання. У спірній ухвалі лише вказано не передбачені законом підстави для забезпечення позову, на які підстави вказує позивач і на те, що невжиття заходів для забезпечення позову призведе до заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивачів.

Таким чином, судом апеляційної інстанції встановлено, що суд першої інстанції ухвалив судові рішення з порушенням норм процесуального права.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків суддею Дерунець О.А. судом апеляційної інстанції не встановлено.

Таким чином, перевіркою не підтверджено доводи про порушення суддями норм чинного законодавства. Пояснення суддів спростовують доводи звернення у повній мірі, є логічними та послідовними, а тому не можуть бути відхилені Комісією.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Чепурного В.П., Кузьменка В.А., не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Окрім того, постановою Верховної Ради України від 19 квітня 2016 року № 1118-VIII «Про звільнення суддів» Дерунець Ольгу Анатоліївну звільнено з посади судді Соснівського районного суду міста Черкаси у зв'язку з поданням заяви про звільнення з посади за власним бажанням.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з урахуванням приписів якої Комісія розглядає заяви та повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Статтею 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів першої та апеляційної інстанцій.

При цьому відповідно до статті 51 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддею є громадянин України, який відповідно до Конституції України та цього Закону призначений чи обраний суддею, займає штатну суддівську посаду в одному з судів України і здійснює правосуддя на професійній основі.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Соснівського районного суду міста Черкаси Кузьменка Володимира Анатолійовича, Чепурного Валерія Петровича за зверненням директора з ризиків ПАТ «Укрсоцбанк» Гашковця П.

провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Соснівського районного суду міста Черкаси Дерунець Ольги Анатоліївни за зверненням директора з ризиків ПАТ «Укрсоцбанк» Гашковця П. припинити.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка