



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 липня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1339/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням директора ТОВ «Укрторгтрансінвест» Біленка Антона Олександровича стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Гулієвої Мирослави Іванівни,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Біленка А.О. щодо поведінки судді Франківського районного суду міста Львова Гулієвої М.І., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

Заявник зазначає, що суддею Гулієвою М.І. незаконно постановлено ухвалу про накладення арешту у кримінальній справі № 465/6078/14-к. Заявник вказує, що у судові засідання представників ТОВ «Укрторгтрансінвест» не викликали. Окрім того, копія ухвали від 26 вересня 2014 року про накладення арешту не була направлена на адресу товариства.

Біленко А.О. вважає, що вказані дії судді свідчать про її необ'єктивність та неупередженість при розгляді клопотання про накладення арешту у кримінальній справі № 465/6078/14-к.

З урахуванням викладених обставин Біленко А.О. просить Комісію притягнути суддю Франківського районного суду міста Львова Гулієву М.І. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 26 вересня 2014 року слідчим суддею Франківського районного суду міста Львова Гулієвою М.І. постановлено ухвалу про часткове задоволення клопотання слідчого СВ Франківського РВ ЛМУ ГУ МВС України у Львівській області.

Шляхом зупинення видаткових операцій, накладено арешт на видаткову частину рахунка, який належить ТОВ «Укрторгтрансінвест» і перебуває у володінні ПАТ «Креді Агріколь Банк».

У жовтні 2014 року до Франківського районного суду міста Львова надійшло клопотання директора ТОВ «Укрторгтрансінвест» у порядку статті 174 КПК України про скасування арешту на майно, накладене ухвалою від 26 вересня 2014 року.

За результатами розгляду даного клопотання слідчим суддею Франківського районного суду міста Львова 20 жовтня 2014 року винесено ухвалу, якою повернено заявнику, з усіма додатками, клопотання директора ТОВ «Укрторгтрансінвест» у порядку статті 174 КПК України про скасування арешту на майно.

Колегія суддів судової палати у кримінальних справах апеляційного суду Львівської області ухвалою від 26 грудня 2014 року апеляційну скаргу ТОВ «Укрторгтрансінвест» залишила без задоволення.

Ухвалу слідчого судді Франківського районного суду міста Львова від 20 жовтня 2014 року про повернення заявнику, з усіма додатками, клопотання директора ТОВ «Укрторгтрансінвест» в порядку статті 174 КПК України щодо скасування арешту на майно залишено без змін.

У ході проведення перевірки витребувано, зокрема, пояснення судді Франківського районного суду міста Львова Гуляєвої М.І., у яких вона вказала, що скаргу директора ТОВ «Укрторгтрансінвест» ОСОБА\_1 вважає незаконною та необґрунтованою, оскільки вона спростовується матеріалами кримінальної справи.

Гуляєва М.І. стверджує, що копія ухвали про накладення арешту на майно була направлена ТОВ «Укрторгтрансінвест» 29 вересня 2014 року. Також суддя звертає увагу на те, що ОСОБА\_1 було відомо про винесену ухвалу, оскільки він звертався у жовтні 2014 року до суду із клопотанням про скасування арешту на майно.

Суддя вважає, що скарга є надуманою, оскільки доводи, викладені у ній, були предметом розгляду в апеляційному суді Львівської області.

Ураховуючи викладене та зібрані у ході проведення перевірки обставини і факти, слід дійти висновку, що звернення зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Франківського районного суду міста Львова Гулієвої М.І. та постановленою ухвалою про накладення арешту на майно. Однак викладені доводи не заслуговують на увагу з огляду на таке.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням. Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, зокрема правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише відповідними вищими судами.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих й

апеляційних судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і здійснення дисциплінарного провадження.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді, та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Франківського районного суду міста Львова Гулієвої М.І. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно названої судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням директора ТОВ «Укрторгтрансінвест» Біленка Антона Олександровича стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Гулієвої Мирослави Іванівни.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка