



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 133/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Саблука Сергія Анатолійовича за зверненням заступника прокурора Вінницької області Хоменчука О.А.,

встановила:

заступник прокурора Вінницької області звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Вінницького міського суду Вінницької області Саблука Сергія Анатолійовича, яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

В заяві заступника прокурора зазначено, що в провадженні судді Саблука С.А. перебувала цивільна справа за позовом ОСОБА\_1 до Вінницької обласної ради, голови Вінницької обласної ради Свитка С.М. про поновлення на роботі.

Заявник вважає, що суддя ухвалою від 10.06.2014 року, при задоволенні заяви ОСОБА\_1 про забезпечення позову, фактично ухвалив рішення без розгляду справи по суті.

Заявник зазначив, що суддя Саблук С.А. необґрунтовано вжив заходи забезпечення позову, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Вінницького міського суду Вінницької області Саблука Сергія Анатолійовича до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернення щодо поведінки судді Вінницького міського суду Вінницької області Саблука Сергія Анатолійовича здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Саблука С.А. необхідно відмовити з таких підстав.

06.06.2014 року суддею Вінницького міського суду Вінницької області Саблуком С.А. відкрито провадження у справі за позовною заявою ОСОБА\_1 до Вінницької обласної ради, голови Вінницької обласної ради Свитка С.М. про поновлення на роботі.

10.06.2014 року за заявою ОСОБА\_1 суддею Саблуком С.А. постановлено ухвалу про задоволення заяви про забезпечення позову.

Представниками відповідачів було надано заяву про скасування ухвали суду про забезпечення позову з відповідними доказами щодо спростування наявності ризиків на які посилювалась представниця позивачки. По результатах розгляду даної заяви та дослідження доказів, суд прийшов до висновку про відсутність необхідності забезпечення позову та постановив відповідну ухвалу про їх скасування.

25.06.2014 року за клопотанням представника Вінницької обласної ради суддею постановлено ухвалу про скасування заходів забезпечення позову.

Легітимність вказаного процесуального документа була перевірена в апеляційному порядку в процесі розгляду апеляційної скарги.

12.08.2014 року апеляційним судом розглянуто апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на ухвалу суду від 25.06.2014 року та постановлено ухвалу про відмову в задоволенні апеляційної скарги та залишення в силі ухвали суду першої інстанції.

Викладенні висновки в мотивувальній частині ухвали апеляційного суду Вінницької області від 12 серпня 2014 року визначають що «на підставі викладеного, колегія суддів приходить до висновку, що ухвала суду постановлена з дотриманням норм матеріального та процесуального права, підстави для її скасування відсутні». Апеляційний суд ухвалив: «Апеляційну скаргу ОСОБА\_1 відхилити. Ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 25 червня 2014 року залишити без змін», що свідчить про правильність та законність прийнятої ухвали судом першої інстанції.

12.09.2014 року задоволено заяву представника позивача про відвід головуючого у справі.

У письмових поясненнях суддя Саблук С.А. зазначив, що враховуючи викладенні обставини та закріплені у міжнародних правових актах гарантії суддівської недоторканості, він вважає, що надана прокурором Хоменчуком О.А. заява до компетентного органу в межах національного законодавства, є не що інше, як відношення представника прокуратури безпосередньо до судді.

Суддя вважає, що ухвала суду першої інстанції від 10.06.2014 року винесена з урахуванням вимог норм матеріального і процесуального законодавства, оскільки існування ризиків визначених в ст. 151 ЦПК України, представниками відповідачів спростовано не було. Також вони не скористались наданим їм правом на апеляційне оскарження у встановленому законом порядку, а лише 16.06.2014 року звернулись з відповідною заявою про скасування заходів забезпечення позову та надали суду докази, якими спростували наявні ризики визначені у ст. 151 ЦПК України, в зв'язку з чим, 25.06.2014 року ухвалою Вінницького міського суду Вінницької області, заяву (клопотання) представників відповідачів задоволено у повному обсязі та скасовано заходи забезпечення позову.

Посилання прокурора на невідповідність ухвали положенням Пленуму Верховного Суду України від 22.12.2006 року не відповідають дійсності.

Частиною 2 статті 84 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» визначено повноваження представників прокуратури, а саме: у разі участі в розгляді судової справи прокурора органи прокуратури можуть звернутися до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України із скаргою (заявою) щодо неналежної поведінки судді, яка може мати наслідком порушення дисциплінарної справи щодо судді, лише в разі, якщо судова справа, в якій мала місце така

поведінка судді, не перебуває у провадженні суду будь-якої інстанції або якщо встановлений процесуальним законом строк подання апеляційної чи касаційної скарги закінчився.

Враховуючи, що в даній цивільній справі клопотання про залучення представника прокуратури не надходило, жодного процесуального документу з цього приводу матеріали справи не містять, представником регіональної прокуратури не надано доказів легітимного отримання ухвал судів першої та другої інстанції, що є недопустимо з точки зору норм чинного процесуального законодавства України, суддя просить відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно нього за заявою заступника прокурора області Хоменчука О.А. про притягнення до дисциплінарної відповідальності. Суддя вважає дану заяву незаконною, не обґрунтованою, такою що не відповідає вимогам міжнародного і національного законодавства, та є формою тиску на суддю.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Доводи заявника про допущення судом норм права при розгляді справи, без аналізу усіх фактичних обставин справи, системного аналізу норм законодавства, у тому числі і процесуального законодавства, не можуть бути підставою для притягнення судді Саблука С.А. до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Вінницького міського суду Вінницької області Саблука Сергія Анатолійовича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Саблука Сергія Анатолійовича за зверненням заступника прокурора Вінницької області Хоменчука О.А.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцук

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка