



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 134/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Трегубенко Людмили Олексіївни за зверненням народного депутата України Ємця Леоніда Олександровича за скаргою громадянки Тигипко Наталії,

встановила:

У серпні 2014 року народний депутат України Ємець Л.О. за скаргою громадянки Тигипко Н.П. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Подільського районного суду м. Києва Трегубенко Л.О., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Скаржниця Тигипко Н.П. повідомляє, що в провадженні судді Подільського районного суду м. Києва Трегубенко Л.О. перебувала цивільна справа за позовом ОСОБА_1 до Тигипко Н.П. про стягнення боргу за договором позики.

Заочним рішенням Подільського районного суду м. Києва від 05 березня 2014 року позов було задоволено.

Скаржниця повідомляє, що вказане заочне рішення у справі ухвалено з порушенням норм процесуального права в частині ненаправлення судових документів та повісток-повідомлень учасникам судового процесу, а саме відповідачу у справі. При цьому посиляється на позбавлення її як відповідача права на подачу заперечень, пояснень та доказів щодо вказаного позову.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права, Тигипко Н.П. просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Трегубенко Л.О.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин. Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Подільського районного суду м. Києва Трегубенко Л.О. перебувала справа № 758/15826/13-ц за позовом ОСОБА_1 до Тигипко Н.П. про стягнення боргу за договором позики.

05 березня 2014 року судом ухвалено заочне рішення по суті позовних вимог.

Виходячи з інформації, наданої Подільським районним судом м. Києва, 09 грудня 2013 року було відкрито провадження у справі та призначений судовий розгляд на 08 січня 2014 року.

08 січня 2014 року розгляд справи відкладено на 22 січня 2014 року у зв'язку з неявкою учасників процесу.

При цьому 16 січня 2014 року судові документи та повістки-повідомлення, направлені за зареєстрованою адресою Тигипко Н.П., повернулися до суду через закінчення строку зберігання.

22 січня 2014 року відкладено розгляд справи на 20 лютого 2014 року у зв'язку з неявкою сторін, судові документи і повістки-повідомлення, направлені за їх адресами, повернулися із відмітками пошти через закінчення встановленого строку зберігання.

30 січня 2014 року до суду надійшли відомості з адресно-довідкового підрозділу ГУДМС УДМС України у м. Києві на підтвердження зареєстрованої адреси місця проживання Тигипко Н.П., а саме: АДРЕСА_1.

20 лютого 2014 року у судові засідання з'явилися представник позивача, відповідач не з'явився. У зв'язку з перебуванням судді Трегубенко Л.О. у нарадчій кімнаті розгляд справи було перенесено на 05 березня 2014 року.

05 березня 2014 року сторони у судове засідання не з'явилися, від представника позивача надійшла заява про розгляд справи за її відсутності, проти ухвалення заочного рішення не заперечувала, судові документи (повістки), надіслані за зареєстрованою адресою Тигипко Н.П., повернулися до суду з відміткою пошти через закінчення встановленого строку зберігання.

За таких обставин суд розглянув справу за відсутності сторін і ухвалив заочне рішення про часткове задоволення позову в частині стягнення коштів.

Копії заочного судового рішення надіслані сторонам поштою 13 червня 2014 року. Згідно з відміткою на зворотному рекомендованому поштовому повідомленні відповідач отримала документи 05 липня 2014 року.

В особистих письмових поясненнях суддя Трегубенко Л.О. зазначила, що 15 липня 2014 року відповідач Тигипко Н.П. подала заяву про перегляд заочного рішення від 05 травня 2014 року, яку було призначено до розгляду на 13 серпня 2014 року.

13 серпня 2014 року у зв'язку з неявкою сторін розгляд заяви відкладено на 24 вересня 2014 року. Про наступну дату розгляду даної заяви Тигипко Н.П. була повідомлена не тільки поштою, а й особисто, про що свідчить її розписка у матеріалах справи.

24 вересня 2014 року в судове засідання з'явилася позивач ОСОБА_1 та її представник, розгляд заяви відкладено на 07 жовтня 2014 року за письмовим клопотанням Тигипко Н.П. через ІНФОРМАЦІЯ_1.

07 жовтня 2014 року у судове засідання з'явилися позивач ОСОБА_1 та її представник, відповідач Тигипко Н.П. не з'явилася, причини неявки суду не повідомила. Розгляд справи відбувся за відсутності Тигипко Н.П., судом постановлено ухвалу про залишення без задоволення заяви про перегляд заочного рішення у справі від 05 березня 2014 року.

Копію ухвали від 07 жовтня 2014 року позивач ОСОБА_1 отримала особисто 17 листопада 2014 року, Тигипко Н.П. копію даної ухвали направлено поштою 25 листопада 2014 року, яку вона отримала 01 грудня 2014 року.

Таким чином, під час перевірки з'ясовано, що усі копії судових документів та повістки - повідомлення про дату, час та місце розгляду справи надсилалися судом за зареєстрованим місцем проживання Тигипко Н.П., але нею на пошті не отримувалася та були повернені до суду через закінчення встановленого терміну зберігання, що підтверджується матеріалами справи.

Водночас перевіркою встановлено, що копія заочного судового рішення від 05 березня 2014 року Тигипко Н.П. була направлена несвоєчасно. З цього приводу суддею Трегубенко Л.О. у письмових поясненнях зазначено, що затримка у відправленні копії заочного рішення відповідачу відбулася, у зв'язку з великим навантаженням, а також через відсутність у розпорядженні судді секретаря та помічника на постійній основі.

Умисних дій судді, бездіяльності, направленої на порушення строків направлення копій судових рішень у справі перевіркою не встановлено.

Разом з цим встановлено, що заочне судове рішення у справі від 05 березня 2014 року у загальному порядку до суду апеляційної інстанції не оскаржено.

23 січня 2016 року представник позивача згідно з заявою від 01 грудня 2014 року отримала виконавчі документи на виконання заочного рішення від 05 березня 2014 року, що набрало законної сили.

За таких обставин твердження скаржника про порушення суддею норм процесуального законодавства є безпідставними, не відповідають дійсності і є наслідком незгоди із процесуальним рішенням.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Подільського районного суду м. Києва Трегубенко Л.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Трегубенко Людмили Олексіївни за зверненням народного депутата України Ємця Леоніда Олександровича за скаргою громадянки Тигипко Наталії Павлівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка