



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

06 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1350/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Виноградівського районного суду Закарпатської області Рішко Ганни Іванівни за зверненням Бучок О.Ю.,

встановила:

У березні 2014 року Бучок О.Ю. звернулася до Комісії зі зверненням щодо поведінки судді Виноградівського районного суду Закарпатської області Рішко Г.І.

Заявник зазначає, що суддя Рішко Г.І. не вжила заходів щодо розгляду цивільної справи протягом строку, встановленого законом, та порушила правила суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя. Зокрема, Бучко О.Ю. зазначила, що справа перебувала у провадженні судді з 01 липня 2013 року по 31 січня 2014 року, розгляд справи протягом тривалого часу обумовлено протиправним зупиненням провадження у справі до розгляду іншої справи. Всупереч вимогам Кодексу суддівської етики суддя Рішко Г.І. під час розгляду справи не дотрималась принципу справедливого її розгляду, про що свідчить постановлене під її головуванням необ'єктивне рішення суду, яке підриває авторитет суддівської влади. На думку заявниці, зазначене свідчить про систематичність порушення присяги судді, норм процесуального та матеріального права.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за вказаним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент їх подання (далі – Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Рішко Г.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що в провадженні судді Рішко Г.І. перебувала цивільна справа № 299/2251/13-ц за позовом Бучок О.Ю. до Виноградівської міської ради Закарпатської області, третя особа – ОСОБА_1, про визнання недійсним рішення виконавчого комітету Виноградівської міської ради Закарпатської області.

Вказана позовна заява надійшла до Виноградівського районного суду Закарпатської області 01 липня 2013 року.

Згідно з довідкою про рух справи провадження у справі відкрито 05 липня 2013 року, до розгляду її призначено на 22 липня 2013 року. Судове засідання 22 липня 2013 року відкладено на 05 серпня 2013 року за клопотанням представника відповідача про залучення до участі у справі третю особу ОСОБА_1.

Ухвалою Виноградівського районного суду Закарпатської області від 05 серпня 2013 року задоволено клопотання представника відповідача, зупинено провадження у справі до вирішення справи за адміністративним позовом Виноградівської міської ради Закарпатської області до Державної інспекції сільського господарства, державного інспектора Інспекції сільського господарства в Закарпатській області Опарін О.С., третя особа - ОСОБА_1, про визнання незаконними дій інспектора щодо проведення перевірки дотримання вимог земельного законодавства Виноградівської міської ради від 29 березня 2013 року, визнання незаконними дії щодо складення інспектором акта від 29 березня 2013 року та визнання незаконним і скасування зазначеного акта.

Не погодившись із вказаною ухвалою суду, Бучок О.Ю. її оскаржила.

Ухвалою апеляційного суду Закарпатської області від 18 вересня 2013 року залишено без змін ухвалу суду першої інстанції.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 04 грудня 2013 року скасовано ухвалу Виноградівського районного суду Закарпатської області від 05 серпня 2013 року та ухвалу апеляційного суду Закарпатської області від 18 вересня 2013 року, питання про зупинення провадження у справі передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Цивільна справа 03 січня 2014 року надійшла до суду першої інстанції, розгляд якої призначено на 15 січня 2014 року. За клопотанням представника відповідача судове засідання 15 січня 2014 року було відкладено на 27 січня 2014 року, у вказаному судовому засіданні оголошено перерву до 31 січня 2014 року перед судовими дебатами.

Рішенням Виноградівського районного суду Закарпатської області від 31 січня 2014 року у задоволенні позову Бучок О.Ю. відмовлено.

Не погодившись із вказаним судовим рішенням, Бучок О.Ю. оскаржила його в апеляційному порядку.

Ухвалою апеляційного суду Закарпатської області від 17 квітня 2014 року відмовлено у задоволенні апеляційної скарги представника ОСОБА_2, який діяв в інтересах Бучок О.Ю., рішення Виноградівського районного суду від 31 січня 2014 року залишено без змін.

Суддя Рішко Г.І. у своїх поясненнях зазначила, що відсутні відомості про оскарження ухвали апеляційного суду Закарпатської області від 17 квітня 2014 року до суду касаційної інстанції.

Відповідно до частини 1 статті 157 ЦПК України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Суддя Рішко Г.І. в своїх поясненнях зазначила, що ухвалою суду від 05 серпня 2013 року провадження у справі було зупинено на підставі пункту 4 частини 1 статті 201 ЦПК України до вирішення адміністративної справи щодо визнання незаконними дій інспектора щодо проведення перевірки дотримання вимог земельного законодавства Виноградівською міською радою від 29 березня 2013 року, визнання незаконними дій зі складання інспектором акта від 29 березня 2013 року та визнання незаконним і скасування зазначеного акта. Ухвалу про зупинення провадження у справі мотивовано тим, що у своєму позові Бучок О.Ю. посилалася на акт перевірки дотримання вимог земельного законодавства від 29 березня 2013 року як на підставу для визнання незаконним рішення Виноградівської міської ради від 31 серпня 1999 року. Саме цей акт оскаржувався в порядку адміністративного судочинства, а тому вирішення цивільної справи було неможливе до вирішення адміністративного спору.

Також суддя зазначила, що зупинення процесуальних строків настає у зв'язку із зупиненням провадження у справі, а тому з моменту зупинення провадження у справі призупинився і загальний строк розгляду цієї справи. Таким чином, час, на який було зупинено провадження у справі, не входить до процесуального строку.

Установлено, що цивільна справа в провадження судді Рішко Г.І. перебувала майже сім місяців, з них на чотири місяці було зупинено провадження у справі, після скасування судових рішень суду першої та апеляційної інстанцій справа надійшла до суду першої інстанції майже через місяць. Фактично розгляд вказаної справи тривав два місяці, що узгоджується з вимогами статті 157 ЦПК України.

Доводи звернення щодо порушення суддею Рішко Г.І. правил суддівської етики та присяги судді фактично зводяться до незгоди із судовими рішеннями, зокрема ухвалою суду від 05 серпня 2013 року про зупинення провадження у справі, яка була скасована судом касаційної інстанції, та рішенням суду від 31 січня 2014 року, залишеним без змін судом апеляційної інстанції.

Відповідно до частини 1 статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 91 Закону, і не вправі перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень, оскільки такими повноваженнями наділені суди апеляційної та касаційної інстанцій у випадках, передбачених чинним законодавством України.

Крім того, відповідно до частини 2 статті 83 Закону скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, чого не було встановлено судом касаційної інстанції під час перегляду судового рішення про зупинення провадження у справі.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

Оскільки в діях судді Рішко Г.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент подання звернення, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Виноградівського районного суду Закарпатської області Рішко Ганни Іванівни за зверненням Бучок О.Ю.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка