



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

06 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1351/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаруча М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Южного міського суду Одеської області Асанової Земфіри Ільїмдарівни за зверненням Горошок Г.Д.,

встановила:

У березні 2014 року Горошок Г.Д. звернулася до Комісії зі зверненням щодо поведінки судді Южного міського суду Одеської області Асанової З.І.

Заявник зазначає, що 13 лютого 2014 року судом апеляційної інстанції скасовано рішення Южного міського суду Одеської області від 02 квітня 2013 року та прийнято нове, яким стягнуто зі ОСОБА_1 на її користь матеріальну та моральну шкоду, заподіяну внаслідок ДТП. З невідомих причин справу № 22-ц/785/1849/14 не було повернено до суду першої інстанції і, на думку Горошок Г.Д., суддя Асанова З.І. в інтересах ОСОБА_1 таким чином створює перешкоди щодо вчасного отримання виконавчого листа та виконання судового рішення.

Крім того, заявниця зазначила, що суддя Асанова З.І. під час розгляду іншої цивільної справи № 2/1533/271/2912 17 лютого 2014 року відмовила страховій компанії «Інкомстрах» у задоволенні позову на користь ОСОБА_1, таким чином суддя підтвердила особисту зацікавленість у вирішенні справ в інтересах ОСОБА_1. Також суддя протягом 14 днів після прийняття судового рішення відмовляє у наданні копії повного тексту судового рішення для його скарження.

З урахуванням викладених обставин Горошок Г.Д. просить Комісію надати правову оцінку постановленим нею незаконних судових рішень у справах № 22-ц/785/1849/14 та № 2/1533/271/2912.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про

судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за вказаним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент їх подання (далі – Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Асанової З.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що в провадженні судді Асанової З.І. перебувала цивільна справа № 2-324/11 за позовом Горошок Г.Д. до ОСОБА_1, ПАТ «Страхова компанія «Інкомстрах», за участі третьої особи – ОСОБА_2, про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Рішенням Южного міського суду Одеської області від 02 квітня 2013 року відмовлено у задоволенні позову Горошок Г.Д.

Не погодившись із вказаним судовим рішенням, Горошок Г.Д. оскаржила його.

Рішенням апеляційного суду Одеської області від 13 лютого 2014 року вказане рішення суду було скасовано й ухвалено нове рішення, яким позов Горошок Г.Д. задоволено частково і стягнуто з ОСОБА_1 на користь Горошок Г.Д.: 16533 грн у рахунок відшкодування матеріальної шкоди, 5000 грн у рахунок відшкодування моральної шкоди, 632,54 грн у рахунок оплати витрат на проведення дослідження спеціаліста, 1000 грн. у рахунок оплати витрат на правову допомогу та 1098 грн у рахунок оплати судових витрат.

Суддя Асанова З.І. у своїх поясненнях зазначила, що вказана справа із суду апеляційної інстанції надійшла 17 березня 2014 року. Відповідно до журналу обліку виконавчих документів, виданих судом, Горошок Г.Д. 18 березня 2014 року отримала виконавчий лист. Цивільну справу № 2-324/11 11 квітня 2014 року направлено до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ на виконання ухвали судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Фаловської І.М. від 14 березня 2014 року про відкриття касаційного провадження за касаційною скаргою ОСОБА_1.

Згідно з інформацією, розміщеною на офіційному веб-порталі Державної судової адміністрації України <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/39335528>, ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 11 червня 2014 року за касаційною скаргою ОСОБА_1 рішенням апеляційного суду Одеської області від 13 лютого 2014 року скасовано з направленням справи на новий розгляд до суду апеляційної інстанції, зокрема у зв'язку з тим, що суд апеляційної інстанції не звернув уваги на наявність в провадженні суду першої інстанції справи за позовом ЗАТ «СК «Інкомстрах», правонаступником якого є ПАТ «СК «Інкомстрах» до ОСОБА_1, третя особа Горошок Г.Д., про визнання незаконним полісу, від вирішення якого залежить обґрунтованість позовних вимог Горошок Г.Д. про відшкодування матеріальної і моральної шкоди.

За результатами нового апеляційного розгляду вказаної справи згідно з інформацією, розміщеною на офіційному веб-порталі Державної судової адміністрації України <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/43815703>, рішенням апеляційного суду

Одеської області від 21 квітня 2015 року скасовано рішення Южного міського суду Одеської області від 02 квітня 2013 року та ухвалено нове, яким стягнуто зі ОСОБА_1 на користь Горошок Г.Д. матеріальну шкоду в розмірі 16533,12 грн, моральну шкоду в розмірі 5000 грн, судові витрати в розмірі 307,9 грн. У задоволенні інших позовних вимог Горошок Г.Д. відмовлено.

Підставою для скасування рішення суду першої інстанції було те, що суд допустив неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи, зокрема у вказаній справі має місце недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд вважав встановленими, невідповідність висновків суду обставинам справи, а також порушення і неправильне застосування норм матеріального та процесуального права.

У провадженні судді Асанової З.І. також перебувала цивільна справа № 1533/375/2012 за позовом ЗАТ «Страхова компанія «Інкомстрах» до ОСОБА_1 про визнання правочину недійсним за участі третьої особи Горошок Г.Д.

Рішенням Южного міського суду Одеської області від 17 лютого 2014 року відмовлено у задоволенні позову ЗАТ «Страхова компанія «Інкомстрах».

Доводи звернення Горошок Г.Д. щодо ненадання їй копії рішення суду від 17 лютого 2014 року під час перевірки знайшли своє підтвердження, що також підтверджується змістом ухвали судді апеляційного суду Одеської області Кононенко Н.А. від 03 квітня 2014 року про поновлення Горошок Г.Д. строку на апеляційне оскарження рішення Южного міського суду Одеської області від 17 лютого 2014 року та відкриття апеляційного провадження. Зокрема, в ухвалі зазначено, що Горошок Г.Д. пропуск строку оскарження судового рішення мотивувала отриманням копії рішення суду вже після закінчення строку апеляційного оскарження.

Відповідно до наданої суддею Асановою З.І. копії супровідного листа від 11 березня 2014 року Горошок Г.Д. копію вказаного судового рішення отримала 12 березня 2014 року.

Згідно з інформацією, розміщеною на офіційному веб-порталі Державної судової адміністрації України <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/39635292>, рішенням апеляційного суду Одеської області від 13 травня 2014 року апеляційну скаргу Горошок Г.Д. задоволено частково, рішення Южного міського суду Одеської області від 17 лютого 2014 року скасовано та постановлено нове, яким визнано недійсним страховий поліс № ВА 7637719 на ім'я ОСОБА_1 від 14 грудня 2010 року про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів - автомобіля Тайота-Яріс.

Підставою для скасування рішення суду першої інстанції було те, що висновки суду не відповідали обставинам справи та те, що суд неправильно застосував норми матеріального закону.

З огляду на викладене вбачається, що невчасне отримання Горошок Г.Д. копії рішення суду від 17 лютого 2014 року не вплинуло на можливість заявниці реалізувати своє право на апеляційне оскарження судового рішення.

Доводи звернення, зокрема, щодо упередженості судді Асанової З.І., фактично зводяться до незгоди із судовими рішеннями, які були скасовані.

Відповідно до частини 1 статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 91 Закону, і не вправі перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень, оскільки такими повноваженнями наділені суди апеляційної та касаційної інстанцій у випадках, передбачених чинним законодавством України.

Крім того, відповідно до частини 2 статті 83 Закону скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Водночас відповідно до статті 66 Рекомендацій СМ/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Оскільки в діях судді Асанової З.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент подання звернення, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Южного міського суду Одеської області Асанової Земфіри Ільїмдарівни за зверненням Горошок Г.Д.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцук

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка