



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 липня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1356/1/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Мішина М.І.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Львівської області Маліновської-Микич Оксани Василівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Львівської області Маліновської-Микич О.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону визначено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Маліновська-Микич О.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 78,3 бала. За результатами виконаного практичного завдання Маліновська-Микич О.В. набрала 72 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 150,3 бала.

Маліновська-Микич О.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та добросовісності.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 97/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 20 березня 2018 року, зокрема, судді апеляційного суду Львівської області Маліновської-Микич О.В. та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з пунктом 7 частини шостої статті 56 Закону суддя зобов'язаний подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Під час проведення 25 липня 2018 року колегією Комісії співбесіди із суддею Маліновською-Микич О.В. та дослідження інформації щодо відповідності судді критерію добросовісності, зокрема відповідності витрат і майна судді чи членів його сім'ї задекларованим доходам, з-поміж іншого, досліджено копії відповідних декларацій, поданих суддею згідно з Законом та законодавством у сфері запобігання корупції та встановлено таке.

До Комісії 20 березня 2018 року з Національного антикорупційного бюро України надійшла інформація стосовно судді Маліновської-Микич О.В., з якої вбачається, що у власності судді на праві власності та/або на праві користування перебувають дві земельні ділянки за адресою село Шкло, Яворівський район, Львівська область, АДРЕСА_1, площею 0,3959 га та 0,15 га, набуті суддею 18 листопада 2005 року. Вказано, що на цих земельних ділянках розташовано житловий будинок, повністю не задекларований суддею.

Крім того, в інформації зазначено, що у власності судді перебував автомобіль NISSAN QASHQAI 2015 року випуску, придбаний суддею 14 лютого 2015 року, а 27 липня 2017 року знятий з реєстрації для продажу. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік суддею не відображено доходу від продажу автомобіля.

З інформації також Комісією встановлено, що суддею отримано дохід — страхові виплати за договором, іншим, ніж ДСЖ або НПС: у 2015 році від ПАТ «Страхова компанія «Інгосстрах» на суму 7 000,00 грн, а у 2017 році від ПАТ «Страхова компанія «Українська страхова група» на суму 20 482,00 грн., який не було задекларовано.

Суддя Маліновська-Микич О.В. 27 червня 2018 року та 17 липня 2018 року надала Комісії письмові пояснення, з яких вбачається таке.

Як вказує суддя, вона помилково не зазначила у деклараціях житловий будинок, оскільки не було виготовлено відповідної технічної документації та не зареєстровано права власності. Будинок фактично був жилим, підведені усі комунікації, а декларувати його як «незавершене будівництво» було неправильним. Процедура введення в експлуатацію будинку та оформлення правовстановлюючих документів зайняла багато часу. Земельну ділянку для будівництва й обслуговування будинку було надано рішенням виконавчого комітету Шклівської селищної Ради народних депутатів від 17 серпня 1992 року. Право власності на земельну ділянку для обслуговування житлового будинку, господарських будівель, споруд суддя набула 18 листопада 2005 року та отримала державний Акт. Із цього часу відбувався етап будівництва житлового будинку та введення його в експлуатацію. Станом на липень 2018 року процес отримання свідоцтва про право власності на будинок був на завершальному етапі.

Суддя наголосила, що приховувати будинок у неї не було намірів, оскільки у цьому будинку вона проживала і була зареєстрована, про що зазначала в усіх анкетних документах. У неї був намір одразу після отримання правовстановлюючих документів вказати достовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про точну площу та вартість будинку.

Також суддя відзначила, що помилково не вказала дохід від страхових виплат, оскільки не вважала ці кошти доходом, а вважала це компенсацією за понесені збитки.

Стосовно автомобіля NISSAN QASHQAI, то суддя надала низку документів на підтвердження придбання та відчуження автомобіля, зокрема договір купівлі-продажу автомобіля від 24 січня 2015 року, кредитний договір від 16 лютого 2015 року, договір застави від 16 лютого 2015 року, договір купівлі-продажу транспортного засобу від 10 серпня 2017 року, акт огляду транспортного засобу від 07 серпня 2017 року.

Із наявних матеріалів Комісією встановлено, що 16 лютого 2015 року суддею було придбано у кредит терміном на 60 місяців автомобіль NISSAN QASHQAI, 2015 року випуску, за 591 635,00 (п'ятсот дев'яносто одну тисячу шістсот тридцять п'ять) гривень 00 копійок. Задекларовано суддею у 2015 році витрати на придбання вказаного автомобіля - 295 818,00 (двісті дев'яносто п'ять тисяч вісімсот вісімнадцять) гривень 00 копійок; 10 серпня 2017 року відчужено автомобіль за 12 000,00 (дванадцять тисяч) гривень 00 копійок. Відчуження автомобіля суддею не задекларовано.

Суддя пояснила, що за результатами продажу вказаного автомобіля суддя отримала суму саме 12 000,00 гривень, як і вказано у договорі купівлі-продажу. З урахуванням технічних несправностей автомобіля вона вважала таку ціну продажу прийнятною. Продаж автомобіля помилково не задекларувала, оскільки отримані кошти не вважала доходом.

Частиною п'ятою статті 84 Закону передбачено, що у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті. У разі звернення до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті або надходження під час проведення кваліфікаційного оцінювання до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, скарги щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Маліновської-Микич О.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла висновку про необхідність зупинення проведення кваліфікаційного оцінювання.

Комісія виявила, що суддя Маліновська-Микич О.В. у щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, не вказувала достовірних відомостей про свої доходи, витрати та майновий стан, а саме: у деклараціях за 2012-2017 роки суддя не вказала про наявність у неї у власності/користуванні житлового будинку за місцем її проживання.

Також не вказано суддею про отримання доходу у виді страхових виплат: у

2015 році - 7000,00 грн, у 2017 році - 20 482,00 гривень.

Крім того, у 2017 році суддею не задекларовано відчуження автомобіля за 12 000,00 грн марки NISSAN QASHQAI, 2015 року випуску, який було попередньо придбано у 2015 році за 591 635,00 гривень.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 56, 59, 60, 83-86, 93, 101 Закону, Комісія

вирішила:

Зупинити кваліфікаційне оцінювання судді апеляційного суду Львівської області Маліновської-Микич Оксани Василівни.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді апеляційного суду Львівської області Маліновської-Микич Оксани Василівни.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

С.М. Прилипко