



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 135/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Томашпільського районного суду Вінницької області Пилипчука Олега Володимировича за зверненням Кучми Сергія Володимировича,

встановила:

У серпні 2014 року громадянин Кучма С.В. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Томашпільського районного суду Вінницької області Пилипчука О.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявник повідомляє, що в провадженні судді Томашпільського районного суду Вінницької області Пилипчука О.В. перебувала цивільна справа за позовом Кучми С.В. до ОСОБА_1 про розірвання договору купівлі-продажу, повернення коштів, відшкодування моральної шкоди.

Рішенням Томашпільського районного суду Вінницької області від 15 травня 2014 року в задоволенні позову було відмовлено.

Заявник повідомляє, що вказане рішення у справі ухвалено з порушенням норм матеріального та процесуального права. При цьому посиляється на порушення прав та законних інтересів його як позивача та його представника.

Також заявник зазначає, що суддя Пилипчук О.В. протягом всього розгляду цивільної справи перебував без мантії та нагрудного знаку.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права та присяги судді, Кучма С.В. просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Пилипчука О.В.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин. Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що позовна заява Кучми С.В. до ОСОБА_1 про розірвання договору купівлі-продажу, повернення коштів, відшкодування моральної шкоди надійшла в провадження судді Томашпільського районного суду Вінницької області Пилипчука О.В. 06 березня 2014 року.

За результатами розгляду справи судом прийнято рішення від 15 травня 2014 року про відмову в задоволенні позову Кучми С.В. з підстав того, що суду протягом усього розгляду справи по суті позовних вимог не було надано доказів, зокрема, щодо існування між сторонами будь-якого правочину та виникнення відповідних зобов'язань.

Суддя Пилипчук О.В. у письмових поясненнях зазначив, що на рішення Томашпільського районного суду Вінницької області Кучмою С.В. 28 травня 2014 року було подано апеляційну скаргу.

За наслідками розгляду апеляційної скарги ухвалою апеляційного суду Вінницької області від 08 липня 2014 року скаргу було відхилено, а рішення суду першої інстанції залишено без змін.

При цьому суд апеляційної інстанції дослідивши матеріали та обставини справи, перевіривши законність та обґрунтованість рішення Томашпільського районного суду Вінницької області від 15 травня 2014 року встановив, що висновки суду першої інстанції відповідають матеріалам справи і не спростовуються доводами апеляційної скарги.

Стосовно посилань скаржника на здійснення правосуддя суддею Пилипчуком О.В. без мантиї та нагрудного знаку у письмових поясненнях суддя зазначив, що відповідно до вимог частини 2 статті 16 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» протягом всього розгляду цивільної справи він перебував у мантиї та з нагрудним знаком.

Відтак, доводи заявника про порушення суддею норм процесуального законодавства та присяги судді не знайшли свого підтвердження під час перевірки та є наслідком незгоди з процесуальними рішеннями у справі.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Томашпільського районного суду Вінницької області Пилипчука О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Томашпільського районного суду Вінницької області Пилипчука Олега Володимировича за зверненням Кучми Сергія Володимировича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка