



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 липня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1367/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,
членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання щодо результатів кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Одеської області Лепехи Геннадія Анатолійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Одеської області Лепехи Геннадія Анатолійовича.

Частиною п'ятою статті 83 Закону визначено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Лепеха Г.А. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Лепеха Г.А. набрав 76,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 163,125 бала.

Лепеха Г.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Лепеха Г.А. до співбесіди ознайомився зі своїм суддівським досьє, проте до моменту проведення співбесіди письмових пояснень та копій документів не надав.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 166/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 20 квітня 2018 року, зокрема, судді господарського суду Одеської області Лепехи Г.А., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 26 липня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Лепехи Г.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 341,5 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Лепеху Г.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Лепеху Г.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 115,67 бала. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє судді, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 98,33 бала. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє судді, та співбесіди.

Зокрема, під час обговорення відповідності вказаним критеріям досліджувалося питання щодо законності джерел походження майна судді та членів його сім'ї. Членами сім'ї судді відповідно до декларацій є колишня дружина, два сини і матір.

Згідно з деклараціями за 2015-2017 роки, розміщеними в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя володіє автомобілем Mercedes-Benz 2012 року випуску, набутий 29 березня 2013 року за 542 864 грн; автомобілем Suzuki Grand Vitara 2006 року випуску, набутий 25 серпня 2006 року, годинником Breguet, набутий 12 квітня 1996 року, готівковими коштами 96 000 грн та незначними коштами, розміщеними на банківських рахунках.

Все інше майно, яке декларує суддя, належить членам його сім'ї.

Сину судді Лепесі М.Г. ____ року народження належить садовий будинок в с. Грибівка Овідіопільського району Одеської області площею 207,90 кв.м, набутий 26 грудня 2015 року, та квартира в м. Одесі площею 86,23 кв.м, набута 04 жовтня 2017 року за 435 462 грн, готівкові кошти, кошти, розміщені на банківських рахунках (три позиції – валюта UAN та USD, суми не зазначені).

Сину судді Лепесі К.Г. ____ року народження належить два паркомісця в м. Одесі площею 16,50 кв.м кожне, набуті 09 серпня 2016 року та 02 грудня 2016 року; причал 122 в м. Одесі площею 39 кв.м, набутий 29 січня 2009 року; квартира в м. Одесі площею 114 кв.м, набута 10 грудня 2017 року; елінг в м. Одесі площею 115 кв.м, набутий 10 листопада 2009 року; 1/3 частина квартири загальною площею 46,2 кв.м у м. Одесі набута 04 серпня 2017 року; комора в м. Одесі площею 4,50 кв.м, об'єкт не зареєстрований в установленому порядку; годинник Ulysse Nardin, набутий 01 липня 2010 року; автомобіль Mercedes-Benz, 2013 року випуску, набутий 14 травня 2013 року; катер 2010 року випуску, набутий 22 травня 2012 року; дохід від відчуження нерухомого майна 990 000 грн, готівкові кошти (дві позиції – валюта UAN та USD, суми не зазначені).

Матері судді Лепесі Л.С. належить земельна ділянка в с. Прилиманське Овідіопольського району Одеської області 1200 кв.м, набута 17 березня 2016 року; квартира в м. Одесі площею 69 кв.м (у власності 67%), набута 18 лютого 2004 року; гараж в м. Одесі площею 21,80 кв.м, об'єкт не зареєстрований в установленому порядку, садовий будинок в с. Надлиманське, Овідіопольського району Одеської області, об'єкт не зареєстрований в установленому порядку.

Особі, з якою суддя спільно проживає, але не перебуває у шлюбі. Лепесі А.А. належить житловий будинок в м. Одесі площею 200 кв.м, набутий 05 червня 1996 року; земельна ділянка в м. Одесі площею 572 кв.м, набута 05 червня 1996 року; земельна ділянка площею 5270 кв.м в с. Грибівка, Овідіопільського району, Одеської області, набута 21 квітня 2008 року; садовий будинок в м. Одесі площею 46 кв.м, набутий 05 червня 1996 року; гараж в м. Одесі площею 35 кв.м, набутий 05 червня 1996 року; офіс в м. Одесі площею 49,9 кв.м, набутий 08 листопада 2017 року за 990 000 грн.; ювелірні вироби без назви; автомобіль Mercedes-Benz, 2012 року випуску, набутий 29 березня 2013 року; грошові кошти від надання майна в оренду – 60 000 грн.; готівкові кошти, кошти, розміщені на банківських рахунках (чотири позиції – валюта UAN та USD, суми не зазначені). Також декларується майно, яке перебуває в оренді, магазин в м. Одесі площею 35 кв.м з 23 вересня 2016 року; контейнери в смт Авангард площею 27,86 кв.м з 18 листопада 2013 року.

Під час співбесіди суддя Лепеха Г.А. зазначив, що у його сім'ї є кошти, якими розпоряджається дружина Лепеха А.А. Суддя пояснив, що в декларації він вказував її як особу, з якою спільно проживає, але не перебуває у шлюбі, оскільки у 2016 році вони шлюб розірвали. Однак їм вдалося зберегти відносини і вони продовжують проживати разом. Доходи його сім'ї до 2001 року він може підтвердити документами лише частково. З 2001 року декларує всі доходи сім'ї, їх походження може підтвердити документами і сума цих коштів еквівалентна 1 000 000 доларів США. У його родині немає значення, на кого зареєстровано майно. Сини за потреби придбати майно звертаються до батьків, тому значна частина майна, яка на праві власності належить його синам, придбана за кошти, належні йому та дружині.

Чітких пояснень щодо незазначення у деклараціях сум готівкових коштів та коштів, розміщених на банківських рахунках членів його сім'ї, суддя під час співбесіди не надав.

Неповними і суперечливими є пояснення судді Лепехи Г.А. під час співбесіди щодо діяльності дружини та її доходів. Суддя зазначав, що його дружина має економічну освіту, займається підприємницькою діяльністю та має достатні доходи. Пояснив, що вона уклала з

Дальницькою сільською радою Овідіопольського району договір оренди земельної ділянки площею 0.5373 га в с. Грибівка та передала її в суборенду. Крім того, суддя пояснив, що його дружина є головою кооперативу «Грибівка Лайф», який є неприбутковою організацією і фактично її діяльність є збитковою. Надати копію договору оренди земельної ділянки, укладеного його дружиною з сільською радою, суддя не зміг, надав копію додаткової угоди до договору оренди земельної ділянки. Такі пояснення судді Лепехи Г.А. не сприяють з'ясуванню обставин щодо відповідності витрат і майна судді задекларованим доходам.

При з'ясуванні питання про джерела набуття старшим сином у 2013 році автомобіля Mercedes-Benz 2012 року випуску суддя повідомив, що автомобіль придбано за кошти від продажу належних сину автомобілів Toyota Camri та Range Rover, при цьому зазначив, що договори купівлі-продажу автомобілів не збереглися. Однак змістовно пояснити, за які кошти син придбав автомобілі Toyota Camri та Range Rover суддя не зміг. Він пояснив, що автомобіль Range Rover належав його батькові Лепесі А.В. і був проданий сином за довіреністю Лепехи А.В. після смерті останнього. З наданої копії довіреності від 17 червня 2008 року не вбачається, що Лепеха А.В. уповноважував Лепеху К.Г. відчужувати автомобіль, а лише довіряв керувати ним. До того ж Лепехи А.В. не стало у 2008 році. На неодноразові уточнення щодо правових підстав відчуження автомобіля, який належав іншій особі, суддею чітких відповідей надано не було, а отже, і не пояснено джерел набуття автомобіля Mercedes-Benz 2012 року випуску.

Відповідно до пункту 10 частини сьомої статті 56 Закону суддя зобов'язаний підтверджувати законність джерела походження майна у зв'язку з проходженням кваліфікаційного оцінювання або в порядку дисциплінарного провадження щодо судді, якщо обставини, що можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, викликають сумнів у законності джерела походження майна або доброчесності поведінки судді.

У Бангалорських принципах поведінки суддів зазначено, зокрема, що постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти низку обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Кодексом суддівської етики покладено на суддів обов'язок докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, їх поведінка була бездоганною.

За змістом роз'яснень, наведених у Коментарі до Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням Ради суддів України № 1 від 04 лютого 2016 року, доброчесна поведінка судді має торкатися всіх сфер його життя, зокрема і матеріальної (майнової) сфери. Обов'язок судді бути поінформованим про матеріальні інтереси тісно пов'язаний з його законодавчо закріпленим податковим і антикорупційним обов'язком зазначити у декларації відомості про доходи, наявне майно та зобов'язання фінансового характеру як своє, так і членів сім'ї.

Ураховуючи наведене, Комісія дійшла висновку, що суддя не надав повних, обґрунтованих та достатніх пояснень щодо джерел походження його майна, що є одним з обов'язків судді згідно зі статтею 56 Закону.

Зміст пояснень Лепехи Г.А. свідчить про те, що суддя не доклад належних зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною, та не вжив належних і достатніх заходів для того, щоб бути обізнаним про свої майнові інтереси та антикорупційні обов'язки.

Зазначені обставини також ставлять під обґрунтований сумнів повноту і достовірність тверджень, наведених у декларації доброчесності судді.

Суперечливий зміст наданих Лепехою Г.А. пояснень, неодноразова зміна аргументації тих самих тверджень дають підстави для висновку про недостатнє сприйняття й утвердження суддею Лепехою Г.А. фундаментальних засад доброчесності суддів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя господарського суду Одеської області Лепеха Г.А. набрав 555,5 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя господарського суду Одеської області Лепеха Г. А. не відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Одеської області Лепеха Геннадій Анатолійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 555,5 бала.

Визнати суддю господарського суду Одеської області Лепеху Геннадія Анатолійовича таким, що не відповідає займаній посаді.

Рекомендувати Вищій раді правосуддя розглянути питання про звільнення з посади судді господарського суду Одеської області Лепехи Геннадія Анатолійовича.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов