



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 136/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаруча М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кодимського районного суду Одеської області Сопільняка Олександра Миколайовича за зверненнями Янкового Володимира Дмитровича,

встановила:

У вересні 2014 року Янковий В.Д. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Кодимського районного суду Одеської області Сопільняка О.М., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявник повідомляє, що 28 березня 2014 року суддею Кодимського районного суду Одеської області Сопільняком О.М. ухвалено заочне рішення, яким встановлено трудові відносини між ОСОБА_1 та ПП «Янковий».

При цьому заявник посилається на те, що 10 травня 2014 року ФОП Янковий В.Д. подав до суду заяву щодо перегляду заочного рішення суду у справі за позовною заявою ОСОБА_1 до ПП «Янковий» про встановлення факту перебування у трудових відносинах № 503/2639/13-ц. Не зважаючи на те, що ФОП Янковий В.Д. не є стороною у зазначеній справі, суддя Сопільняк О.М. прийняв цю заяву до розгляду, чим порушив вимоги статті 228 ЦПК України, яка передбачає, що заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права Янковий В.Д. просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Сопільняка О.М.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього

Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин. Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 17 грудня 2013 року до Кодимського районного суду Одеської області надійшла позовна заява ОСОБА_1 до ПП «Янковий» з участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету позову,- Янкового В.Д., про встановлення факту перебування у трудових відносинах (цивільна справа № 503/2639/13-ц).

Справа передана у провадження судді Сопільняка О.М., ухвалою від 19 грудня 2013 року у даній справі відкрито провадження.

Виходячи з письмових пояснень судді Сопільняка О.М., відповідачем у справі за позовом ОСОБА_1 зазначено саме ПП «Янковий», а не фізичну особу - підприємця Янкового В.Д., скаржника, а тому всі процесуальні дії суду були спрямовані саме стосовно ПП «Янковий».

У судові засідання представник відповідача не з'явився тричі, а саме: 05 лютого, 05 березня та 28 березня 2014 року, при цьому кожного разу учасники процесу були належним чином та завчасно повідомлені про виклик до суду (копії поштових повідомлень надані Комісії). У зв'язку з цим ухвалою суду від 28 березня 2014 року судом прийнято рішення про проведення відповідно з вимог частини 4 статті 169 та частини 1 статті 224 ЦПК України заочного розгляду вказаної справи.

Заочним рішенням Кодимського районного суду Одеської області від 28 березня 2014 року позовну заяву ОСОБА_1 задоволено та встановлено факт його перебування у трудових відносинах з ПП «Янковий», а не з фізичною особою - підприємцем Янковим В.Д.

14 квітня 2014 року копію вказаного заочного рішення судом направлено відповідачеві - ПП «Янковий», яким згідно з поштовим повідомленням 30 квітня 2014 року отримано судові рішення.

15 травня 2014 року до Кодимського районного суду Одеської області надійшла заява суб'єкта підприємницької діяльності Янкового В.Д., який не є стороною у цивільній справі № 503/2639/13-ц, про перегляд заочного рішення від 28 березня 2014 року.

Ухвалою Кодимського районного суду від 30 травня 2014 року заяву суб'єкта підприємницької діяльності Янкового В.Д. про перегляд заочного рішення суду від 28 березня 2014 року залишено без задоволення.

Таким чином, судом заочним рішенням від 28 березня 2014 року встановлено факт перебування ОСОБА_1 у трудових відносинах саме з ПП «Янковий», яке, як з'ясувалося, не має відношення до скаржника ФОП Янкового В.Д., а тому юридичне значення має саме факт перебування ОСОБА_1 у трудових відносинах з цим приватним підприємством, а не з суб'єктом підприємницької діяльності, фізичною особою-підприємцем Янковим В.Д.

Отже, під час перевірки встановлено, що ні ухвалення судом заочного рішення від 28 березня 2014 року, ні встановлення цим рішенням факту перебування ОСОБА_1 у трудових відносинах з ПП «Янковий», а також перегляд цього заочного рішення за заявою скаржника з відмовою у його скасуванні не порушує законних прав та інтересів скаржника Янкового В.Д. саме як суб'єкта підприємницької діяльності.

На підтвердження викладених обставин Комісії надано копії процесуальних документів зі справи.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Сопільняка О.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відсутні підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кодимського районного суду Одеської області Сопільняка Олександра Миколайовича за зверненням Янкового Володимира Дмитровича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка