



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 липня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1373/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Куп'янського міськрайонного суду Харківської області Цендри Наталії Володимирівни за зверненням Колеснікова С.В.,

встановила:

У листопаді 2014 року на адресу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Колеснікова С.В. щодо поведінки судді Куп'янського міськрайонного суду Харківської області Цендри Н.В., яка на думку заявника, може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Заявник повідомляє, що суддя Цендра Н.В. ухвалою суду від 27 травня 2013 року повернула його позовну заяву до ОСОБА\_1 про стягнення майнової шкоди завданої неправомірними діями, а ухвалою від 24 жовтня 2013 року залишила без розгляду вказаний позов. Обидві зазначені ухвали суду постановлені суддею Цендрою Н.В. було скасовано судом апеляційної інстанції, що на думку заявника свідчить про відмову судді у доступі йому до правосуддя та невжиття нею заходів щодо розгляду справи протягом строку встановленого законом.

З урахуванням викладених обставин, заявники просять Комісію притягнути суддю Куп'янського міськрайонного суду Харківської області Цендру Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Цендри Н.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що в провадженні судді Куп'янського міськрайонного суду Харківської області Цендри Н.В. перебувала цивільна справа № 628/1515/13-ц за позовом Колеснікова С.В. до ОСОБА\_1, третя особа, що не заявляє самостійних вимог: ОСОБА\_2, про стягнення майнової шкоди завданої неправомірними діями.

Позовна заява Колеснякова С.В. надійшла до Куп'янського міськрайонного суду Харківської області 17 квітня 2013 року.

Ухвалою суду від 07 травня 2013 року позовну заяву було залишено без руху, а ухвалою суду від 27 травня 2013 року позовну заяву було повернуто Колеснікову С.В., оскільки вимоги суду, вказані в ухвалі про залишення без руху, не було виконано.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 11 вересня 2013 року, за результатами розгляду апеляційної скарги Колеснікова С.В., ухвалу Куп'янського міськрайонного суду Харківської області від 27 травня 2013 року скасовано. Позовну заяву Колеснікова С.В. направлено до суду першої інстанції для розгляду питання про відкриття провадження у справі.

Ухвалою Куп'янського міськрайонного суду Харківської області від 23 вересня 2013 року у справі відкрито провадження та задоволено клопотання позивача про витребування кримінального провадження за заявою ОСОБА\_2.

Під час розгляду справи відповідач ОСОБА\_1 повідомив, що позивача Колеснікова С.В. взагалі не знає, та до причепу, який належить ОСОБА\_2 ніякого відношення не має. Оскільки позивач та його представник у судові засідання не з'являвся, ухвалою суду від 24 жовтня 2013 року позовну заяву Колеснікова С.В. було залишено без розгляду.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 22 травня 2013 року, за результатами розгляду апеляційної скарги Колеснікова С.В., ухвалу Куп'янського міськрайонного суду Харківської області від 24 жовтня 2013 року скасовано.

Справу з апеляційного суду Харківської області до суду першої інстанції було повернуто 11 червня 2014 року.

Рішенням Куп'янського міськрайонного суду Харківської області від 15 липня 2014 року у задоволенні позову Колеснікову С.В. було відмовлено.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 20 січня 2014 року рішення Куп'янського міськрайонного суду Харківської області від 15 липня 2014 року залишено без змін, апеляційну скаргу Колеснікова без задоволення.

У наданих за запит Комісії письмових поясненнях суддя Цендра Н.В. вказала, що розглядаючи справу за позовом Колеснікова С.В. діяла з дотриманням чинного законодавства України, неупереджено і об'єктивно.

З матеріалів дисциплінарного провадження встановлено, що доводи Колеснікова С.В. про відмовив йому у доступі до правосуддя, невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, суддею Цендрою Н.В. під час розгляду його позовної заяви до ОСОБА\_1 стосуються законності судових ухвал, які було скасовано судом апеляційної інстанції, що на його думку і є підтвердженням його доводів.

Проте згідно з частиною 2 статті 83 Закону скасування або заміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Суд апеляційної інстанції не встановив у діях судді Цендри Н.В. умисного порушення норм права чи неналежного ним ставлення до службових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачено статтею 83 Закону.

У діях судді Куп'янського міськрайонного суду Харківської області Цендри Н.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Куп'янського міськрайонного суду Харківської області Цендри Наталії Володимирівни за зверненням Колеснікова С.В.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка