



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 137/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Мороза Віктора Павловича за зверненням Федько Тетяни Миколаївни,

встановила:

У вересні 2014 року громадянка Федько Т.М. звернулася до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Мороза В.П., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Скаржниця повідомляє, що 25 вересня 2013 року у провадження Індустріального районного суду м. Дніпропетровська надійшла адміністративна справа за позовом Федько Т.М. до начальника інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Дніпропетровській області Будагова А.А. про скасування постанови, яка була передана судді Морозу В.П. для розгляду по суті.

На думку скаржниці, у діях судді Мороза В.П. вбачається невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом та порушення присяги судді.

Так, у скарзі зазначено, що судові засідання у даній справі неодноразово переносилися без повідомлення позивачу будь-яких причин. Зокрема, про призначення до розгляду справи на 11 грудня 2013 року позивач взагалі не був повідомлений. Скаржниця зазначає, що через неналежне повідомлення її про розгляд справи, остання була відсутня у судовому засіданні при ухваленні судового рішення, а копію рішення їй було надіслано з порушенням строку, встановленого процесуальним законом, і видано лише після звернення скаржниці до суду 03 вересня 2014 року.

Водночас скаржниця вважає, з огляду на те, що постанова за результатами розгляду даної категорії справ не оскаржується та є остаточною, суддя Мороз А.П. розглянув її поверхнево, не надав можливості скаржниці як позивачу надати пояснення, додаткові докази, вважає рішення, прийняте судом, незаконним.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права, Федько Т.М. просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Мороза В.П.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин. Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 25 вересня 2013 року у провадження Індустріального районного суду м. Дніпропетровська надійшла адміністративна справа за позовом Федько Т. М. до начальника інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Дніпропетровській області Будагова А.А. про скасування постанови, яка відповідно до вимог статті 15-1 КАС України була передана судді Морозу В.П. для розгляду по суті.

Ухвалою Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 30 вересня 2013 року позовну заяву Федько Т.М. було залишено без руху та надано позивачу термін для усунення недоліків до 25 жовтня 2013 року.

22 жовтня 2013 року позивачем Федько Т.М. було усунено недоліки, про які зазначено в ухвалі Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 30 вересня 2013 року.

Ухвалою від 22 жовтня 2013 року відкрито провадження в адміністративній справі № 202/33249/13-а за позовом Федько Т.М. до начальника інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Дніпропетровській області Будагова А.А. про скасування постанови та призначено до судового розгляду на 20 листопада 2013 року.

Відповідно до письмових пояснень судді Мороза В.П. встановлено, що 20 листопада 2013 року відповідач у судові засідання не з'явився, у зв'язку з чим оголошено перерву на 06 грудня 2013 року для повторного виклику відповідача.

06 грудня 2013 року відповідач у судові засідання не з'явився, у зв'язку з чим судом оголошено перерву на 11 грудня 2013 року для повторного виклику відповідача.

11 грудня 2013 року сторони у справі в судове засідання не з'явилися, адміністративну справу було розглянуто з ухваленням судового рішення.

Постановою Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 11 грудня 2013 року в адміністративній справі № 202/33249/13-а в задоволенні позову Федько Т.М. відмовлено. У зазначеній постанові сторонам роз'яснено порядок її оскарження.

Під час перевірки з'ясовано, що супровідним листом від 11 грудня 2013 року копію постанови суду направлено сторонам у справі.

При цьому дана постанова в апеляційному та касаційному порядку не оскаржувалася та набрала чинності.

Таким чином, обставини, на які посилається скаржниця, у скарзі не знайшли свого підтвердження, переконливих доказів Комісії не надано, не встановлено в результаті перевірки.

На підтвердження викладених обставин Комісії надано копії процесуальних документів у справі.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Мороза В.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відсутні підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Мороза Віктора Павловича за зверненням Федько Тетяни Миколаївни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка