



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1380/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова Олега Сергійовича за зверненнями Коркіяйнен О.С.,

встановила:

У жовтні 2014 року, лютому, травні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Коркіяйнен О.С. щодо поведінки судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова О.С., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (далі - Закон).

Заявник зазначає, що суддею Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачовим О.С. порушено норми процесуального права під час розгляду кримінальної справи № 1-594-11, у зв'язку з чим, просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова О.С. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кімстачова О.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова О.С. з 29 січня 2014 року перебувала кримінальна справа № 1-594-11 по обвинуваченню ОСОБА_1, ОСОБА_2 у вчиненні злочину, передбаченого ст. 356 КК України, за

скаргою приватного обвинувачення потерпілої ОСОБА_3. Судовий розгляд справи здійснювався в порядку, передбаченому Кримінально-процесуальним кодексом України 1960 року.

У період з 25 жовтня 2011 року по 29 січня 2014 року дана справа перебувала у провадженні інших суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області, зокрема судді Іванова А. А.

Матеріали кримінальної справи № 1-594-11 були передані у провадження судді Кімстачова О.С. для здійснення судового розгляду на підставі розпорядження керівника апарату Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 29 січня 2014 року за № 19 «Щодо призначення повторного автоматичного розподілу справ», у зв'язку з відстороненням судді Іванова А.А. від займаної посади.

Як зазначив суддя Кімстачов О.С. у своїх поясненнях, наданих Комісії, такий порядок передачі матеріалів кримінальної справи іншому судді в наслідок заміни судді, який позбавлений можливості продовжувати брати участь у засіданні, відповідає вимогам КПК України 1960 року та ч. 2 ст. 8 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенню про автоматизовану систему документообігу суду та пункту 3 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Статтею 273 КПК України 1960 року не передбачено обов'язку судді виносити окремий документ - постанову про прийняття справи до свого провадження. До того ж всі процесуальні рішення - постанови під час судового розгляду справи суд повинен виносити в судовому засіданні, а не поза ним.

З приводу виконання вимог ст. 258 КПК України 1960 року суддя зазначив, що після передачі справи у його провадження, було призначене судове засідання, в яке викликані усі учасники процесу, в якому планувалося здійснити судовий розгляд кримінальної справи відповідно до правил, визначених главами 24-28 КПК України 1960 року, тобто починаючи з підготовчої частини судового засідання і закінчуючи постановлянням вироку чи постанови, в залежності від обставин справи і позиції сторін.

З приводу неприйняття рішення про закриття справи у зв'язку з систематичною неявкою потерпілої по справі, розгляд якої триває три роки, то суддя зазначив, що на час звернення Коркіяйнен О.С. зі скаргою до Комісії, кримінальна справа перебувала у його провадженні дев'ять місяців, а не три роки, як вказує заявник, і на той час передбачених законом фактичних підстав для закриття справи, як того бажала підсудна, не було.

Також суддя Кімстачов О.С. зазначив, що ОСОБА_1 як учасник кримінального процесу не дотримується встановлених законодавством правил отримання доступу до матеріалів кримінальної справи для ознайомлення, але неодноразово подавала скарги на ім'я голови Уманського міськрайонного суду Черкаської області щодо ненадання їй можливості ознайомитися з матеріалами справи. Порядок надання матеріалів справи для

ознайомлення учасників процесу передбачений пунктом 13 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ. Згідно Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах матеріали кримінальної справи на стадії судового розгляду для ознайомлення учаснику процесу видаються за резолюцією судді (судді-доповідача), на підставі відповідної письмової вимоги (заяви) такого учасника процесу. Підсудній було роз'яснено про такий порядок ознайомлення зі справою. Однак підсудна ОСОБА_1 жодного разу не зверталася до суду із письмовою заявою про надання їй можливості ознайомитися з матеріалами кримінальної справи.

Постановою Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 28 травня 2015 року заявлений суддею Кімстачовим О.С. самовідвід - задоволено.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Таким чином дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

З матеріалів проведеної перевірки істотних порушень норм права суддею Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачовим О.С. під час розгляду кримінальної справи № 1-594-11, не вбачається.

Питання, пов'язані з розглядом справ і оскарженням судових рішень вирішуються виключно судами в порядку, визначеному відповідними нормами процесуального законодавства України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не є органом правосуддя, діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», і не вправі перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень та надавати оцінку процесуальним діям суддів під час розгляду справ.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова О.С. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого ст. 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись ст. ст. 83-87, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова Олега Сергійовича за зверненнями Коркіяйнен О.С.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка