



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1385/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Шкорупеєва Дмитра Анатолійовича, відкрити за зверненням Колесньова Є.В.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Колесньова Є.В. щодо поведінки судді Суворовського районного суду міста Одеси Шкорупеєва Дмитра Анатолійовича.

Заявник посилається на істотне порушення суддею Суворовського районного суду міста Одеси Шкорупеєвим Д.А. норм процесуального права під час здійснення правосуддя у справі про адміністративне правопорушення № 523/1790/15-п, що унеможливило реалізацію наданих скаржнику процесуальних прав, а саме: неповідомлення суддею скаржника та його представника, про час та місце судового засідання, яке відбулося за відсутності скаржника 27.03.2015, в якому було допитано співробітників ДАІ та прийнято остаточне рішення у справі.

Крім цього, Колесньов Є.В. скаржиться на необґрунтованість судового рішення у вказаній справі з огляду на не взяття суддею до уваги доказів та клопотань скаржника, а також на невручення йому копії такого рішення у передбачені законом строки.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддю Суворовського районного суду міста Одеси Шкорупеєва Д.А. до дисциплінарної відповідальності.

Рішенням Комісії від 09.12.2015 № 3822/дп-15 стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Шкорупеєва Д.А. відкрито дисциплінарну справу.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» 2010 року викладено в новій редакції.

Скарга стосується поведінки судді, яка мала місце під час дії Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

З огляду на викладене, враховуючи приписи пункту 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», процедура дисциплінарного провадження здійснюється Комісією за правилами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року, а питання притягнення судді до дисциплінарної відповідальності вирішуються за приписами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

На засідання Комісії 11.07.2016 суддя Шкорупеєв Д.А. не прибув, про час та місце засідання Комісії був повідомлений належним чином та просив за можливості відкласти розгляд дисциплінарної справи у зв'язку із своєю зайнятістю у розгляді кримінальних справ, призначених на цю дату.

Колесньов Є.В. на засідання Комісії не прибув, про причини неявки Комісію не повідомив, про час та місце засідання Комісії був повідомлений належним чином.

З огляду на те, що розгляд дисциплінарної справи стосовно судді Шкорупеєва Д.А. на прохання судді відкладався вже 4 рази та з урахуванням приписів частини 11 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року, Комісія прийняла рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності судді.

Заслухавши доповідача, письмові пояснення судді, оголошені доповідачем, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про необхідність припинення провадження у справі з наступних підстав.

Комісією встановлено, що Постановою Верховної Ради України від 16.05.2013 № 249-VII Шкорупеєва Д.А. було обрано на посаду судді Суворовського районного суду міста Одеси безстроково.

09.02.2015 до Суворовського районного суду міста Одеси надійшли матеріали про адміністративне правопорушення відносно Колесньова Є.В., передбачене частиною 2 статті 130 КпАП України.

24.02.2015 від Колесньова Є.В. на адресу суду надійшло клопотання про зупинення провадження у справі про адміністративне правопорушення, яке було відхилено судоміста

12.03.2015 адвокат Колесньова Є.В. - Грішина В.О. надала суду письмові пояснення та просила перенести судові засідання у зв'язку із неможливістю Колесньова Є.В. прибути до суду.

20.03.2015 скаржник та його адвокат прибули в судові засідання, надали пояснення, після чого судом було оголошено перерву для виклику співробітників ВДАІ міста Одеси Зоріна С.А. та Лосіцького С.Ф.

27.03.2015 було проведено судові засідання, в якому співробітники ВДАІ міста Одеси Зорін С.А. та Лосіцький С.Ф. надали свої пояснення. Скаржник та його представник в судові засідання не з'явилися.

В цьому ж судовому засіданні судом було прийнято рішення про притягнення Колесньова Є.В. до адміністративної відповідальності у виді позбавлення права керувати транспортними засобами строком на 3 роки.

Копію постанови Суворовського районного суду міста Одеси від 27.03.2015 про притягнення Колесньова Є.В. до адміністративної відповідальності Колесньову Є.В. та/або його представнику направлено не було.

20.04.2015 Колесньов Є.В. в адміністративній канцелярії суду отримав вищевказану постанову та 22.04.2015 був ознайомлений з матеріалами справи по адміністративне правопорушення.

27.04.2015 на адресу Суворовського районного суду міста Одеси надійшла апеляційна скарга Колесньова Є.В. на постанову суду від 27.03.2015 у вказаній справі з проханням поновити строки на апеляційне оскарження.

17.06.2015 постановою апеляційного суду Одеської області було поновлено строки на апеляційне оскарження постанови суду, апеляційну скаргу Колесньова Є.В. залишено без задоволення, а постанову Суворовського районного суду міста Одеси змінено - виправлено механічні помилки, а саме: виключено з резолютивної частини постанови вказівку суду на притягнення Колесньова Є.В. до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 130 КпАП України та доповнено резолютивну частину постанови вказівкою на притягнення Колесньова Є.В. до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 130 КпАП України. В решті постанову суду залишено без змін.

При цьому, судом апеляційної інстанції в своїй постанові вказано на порушення судом першої інстанції норм процесуального права, передбачених КпАП України, а саме: невідповідність журналу судового засідання датам проведення судових засідань та даті винесення судом рішення по справі, допит свідків Зоріна С.А. та Лосіцького С.Ф. без участі Колесньова Є.В. та його представника, не повідомлених про час та місце судового розгляду, а також прийняття судом рішення у справі у їх відсутності.

З огляду на викладене апеляційним судом Одеської області було виправлено вказані недоліки шляхом повторного дослідження доказів у справі, які судом першої інстанції було досліджено не належним чином, а саме: допитано свідків Зоріна С.А. та Лосіцького С.Ф. у присутності Колесньова Є.В. та його адвоката, яким надано можливість ставити запитання свідкам і висловлювати свою думку щодо пояснень свідків, досліджено в присутності Колесньова Є.В. та його представника матеріали адміністративної справи у том числі диск з відеозаписом з місця події.

За результатами розгляду справи апеляційний суд Одеської області погодився з висновками Суворовського районного суду міста Одеси щодо підстав притягнення Колесньова Є.В. до адміністративної відповідальності, зазначивши, що допущені судом першої інстанції процесуальні порушення не є обов'язковою підставою для скасування правильного по суті рішення.

Встановлені в ході перевірки обставини свідчать про те, що суддею Шкорупеєвим Д.А. порушено приписи статей 277-2, 285 КпАП України щодо порядку повідомлення про розгляд справи осіб, які беруть участь у провадженні по справі про адміністративні правопорушення, та строку вручення їм копії постанови у такій справі, чим позбавлено Колесньова Є.В. можливості реалізувати права, надані йому статтею 268 КпАП України, а саме: бути присутнім при розгляді справи про адміністративне правопорушення, надавати пояснення на свій захист у судовому засіданні, своєчасно оскаржувати постанову суду першої інстанції та був змушений вчиняти дії з поновлення такого строку.

Так, відповідно до статті 268 КпАП України справу може бути розглянуто під час відсутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Відповідно до письмових пояснень судді Шкорупеєва Д.А. в судовому засіданні 20.03.2015 Колесньова Є.В. та його представника було повідомлено про дату та час наступного судового засідання, яке відбулося 27.03.2015.

Доказів на підтвердження вказаних відомостей суддею надано не було.

Матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення Колесньова Є.В. та його представника про час та місце судового засідання, яке відбулося 27.03.2015.

Так, згідно запису в журналі судового засідання від 20.03.2015 в судовому засіданні оголошено перерву. В розділі журналу «Інші відомості» напроти зазначення про оголошення перерви рукою дописано «до 27.03.2015».

Але вказане не підтверджується технічним записом судового засідання від 20.03.2015, відповідно до якого суддею для виклику співробітників ВДАІ міста Одеси Зоріна С.А. та Лосіцького С.Ф. було «оголошено перерву на 2 тижні».

Наступне судове засідання відбулося 27.03.2015 тобто через 1 тиждень, про що Колесньова Є.В. та його представника повідомлено не було.

Вказане було встановлено також апеляційним судом Одеської області, який в постанові від 17.06.2015 у даній справі зазначив про відсутність в матеріалах справи будь-яких відомостей, які б свідчили про вручення Колесньову Є.І. судової повістки, або його розписки про те, що йому відомо про час та місце розгляду справи щодо нього, який відбувся 27.03.2015, а також про вручення йому копії постанови суду щодо нього у встановлений адміністративно-процесуальним законодавством триденний строк.

Саме порушення судом першої інстанції прав Колесньова Є.В. надавати пояснення на свій захист у судовому засіданні, своєчасно оскаржувати постанову суду стало підставою для прийняття судом апеляційної інстанції рішення про поновлення Колесньову Є.В. строку на апеляційне оскарження.

Проте, посилення скаржника на необґрунтованість судового рішення у вказаній справі не знайшло свого підтвердження матеріалами дисциплінарного провадження, оскільки правильність висновку Суворовського районного суду міста Одеси про винність Колесньова Є.В. у вчиненому правопорушенні встановлено апеляційним судом Одеської області, яким було надано оцінку вказаному рішенню та в постанові від 17.06.2015 зазначено про його об'єктивність.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав істотного порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язаного, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом.

Ураховуючи зазначене, встановлені обставини свідчать про наявність у діях судді Шкорупеєва Д.А. складу дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 1 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

Проте, за правилами частини 4 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше 6 місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із матеріалів перевірки вбачається, що з дня вчинення суддею Шкорупеєвим Д.А. вказаного проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності та перебування судді у відпустці, минуло більше року, а з дня відкриття Комісією дисциплінарної справи минуло більше 6 місяців.

Враховуючи викладене, Комісія вважає за необхідне припинити дисциплінарне провадження стосовно зазначеного судді.

Керуючись статтями 93-96, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року, Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Шкорупеєва Дмитра Анатолійовича припинити.

Рішення Комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук