



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1386/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А. - доповідача, Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сарненського районного суду Рівненської області Власик Наталії Миколаївни за зверненням Басистого Юрія Михайловича,

встановила:

У червні 2015 року до Комісії надійшло звернення гр. Басистого Ю.М. щодо поведінки судді Сарненського районного суду Рівненської області Власик Н.М., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Заявник зазначає, що у провадженні судді більше 9 місяців перебувала справа № 572/4664/14-а, що суперечить вимогам статей 122 та 183-2 КАС України.

06 жовтня 2014 року суддею постановлено ухвалу про залишення позовної заяви без руху. Проте вказану ухвалу скасовано Житомирським апеляційним адміністративним судом з підстав порушення судом норм процесуального права та справу направлено для продовження розгляду.

25 грудня 2014 року суддею постановлено ухвалу про залишення позовної вимоги без задоволення.

Однак вказану ухвалу також скасовано Житомирським апеляційним адміністративним судом та справу направлено для продовження розгляду справи.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України

Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних за наявними матеріалами без витребування додаткових документів із суду та пояснень судді.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Власик Н.М. необхідно відмовити з таких підстав.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі — Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції.

Звернення щодо поведінки судді Сарненського районного суду Рівненської області Власик Н.М. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

17 вересня 2014 року до Сарненського районного суду Рівненської області надійшла позовна заява Басистого Ю.М. до управління праці та соціального захисту Сарненської районної державної адміністрації Рівненської області про зобов'язання нарахувати та виплатити допомогу у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва і особистого підсобного господарства.

Ухвалою від 06 жовтня 2014 року, постановленою під головуванням судді Власик Н.М., адміністративний позов залишено без розгляду та надано строк на усунення недоліків до 20 жовтня 2014 року.

Не погоджуючись з постановленою ухвалою, позивачем 10 жовтня 2014 року подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Житомирського апеляційного адміністративного суду від 12 листопада 2014 року ухвалу суду першої інстанції скасовано та справу направлено для продовження розгляду.

05 грудня 2014 року суддею постановлено ухвалу про відкриття скороченого провадження у справі.

25 грудня 2014 року надійшли письмові заперечення відповідача.

25 грудня 2014 року позовні вимоги в частині нарахування та виплати допомоги на оздоровлення залишено без розгляду у зв'язку з пропусшенням шестимісячного строку на звернення до суду. Решту позовних вимог задоволено частково.

15 січня 2015 року надійшла апеляційна скарга на ухвалу та постанову суду.

Ухвалою Житомирського апеляційного адміністративного суду від 17 березня 2015 року ухвалу суду першої інстанції скасовано та справу направлено на новий розгляд.

29 травня 2015 року суддею ухвалено постанову про задоволення позовних вимог Басистого Ю.М.

30 червня 2015 року за ініціативою суду виправлено опіску, допущену під час винесення постанови від 29 травня 2015 року.

26 листопада 2015 року Басистому Ю.М. видано виконавчі листи.

Із письмових пояснень судді вбачається, що до позову позивачем було додано копії паспорта, довідки про присвоєння ідентифікаційного коду,

посвідчення особи, постраждалої внаслідок аварії на ЧАЕС, та ІНФОРМАЦІЯ_1. Водночас позивачем не було додано доказів того, коли та в якому розмірі йому було нараховано та фактично виплачено допомогу на оздоровлення. Вказані обставини і слугували підставою для залишення позовної заяви без руху. Також під час апеляційного перегляду ухвали суду першої інстанції від 06 жовтня 2014 року позивачем надано довідки про перебування його на обліку у відповідача та розмір отримуваних ним виплат, передбачених статтями 37, 48 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи». У зв'язку з цим ухвалу суду першої інстанції було скасовано.

Постановленню ухвали 25 грудня 2014 року про залишення позовної заяви в частині стягнення виплат на оздоровлення без розгляду слугувало те, що позивачем пропущено шестимісячний строк на звернення до суду, оскільки у довідці, наданій позивачем, та у письмових запереченнях відповідача зазначено, що допомогу нараховано у розмірі 90 грн і фактично виплачено у лютому 2014 року.

Однак під час апеляційного оскарження відповідачем надано довідку від 16 березня 2015 року, яка не досліджувалась Сарненським районним судом Рівненської області, та з якої вбачалось, що допомога на оздоровлення була виплачена 27 березня 2015 року, що і стало підставою для скасування.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Водночас обставин умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків з боку судді Сарненського районного суду Рівненської області Власик Н.М. судом апеляційної інстанції не встановлено, а тому в даній частині не вбачається підстав для відкриття дисциплінарного провадження.

Тривалий термін розгляду справи суддею пояснено неналежною підготовкою позову, відсутністю доказів, необхідних для правильного вирішення справи по суті.

Суддя також просить врахувати значне навантаження іншими судовими справами, оскільки у її провадженні перебувало більше 100 справ такої ж категорії, що унеможливило своєчасний розгляд справи.

Надані суддею пояснення є логічними та послідовними і не дають підстав вважати, що вони подані з метою уникнення відповідальності, у зв'язку з чим не можуть бути відхилені чи залишені поза увагою Комісії.

Згідно з частиною першою статті 122 КАС України адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом.

Матеріалами перевірки встановлено, що адміністративна справа перебувала у провадженні судді Власик Н.М. з 17 вересня по 25 грудня 2014 року та з 06 квітня по 29 травня 2015 року, тобто протягом 4,5 місяців, що не може вважатись розумними строками розгляду справи.

Відповідно до пункту 11 частини першої статті 3 КАС України розумний строк - найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без не виправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Слід зазначити, що навіть за наявності порушень розумності строків розгляду справи обґрунтованих підстав та доцільності відкриття дисциплінарної справи не вбачається, виходячи з того, що суддею вживалось усіх необхідних заходів надання своєчасного судового захисту. Вказані обставини відбулись з об'єктивних причин, які не залежать від бездіяльності судді та які зумовлені навантаженням судді.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Власик Н.М. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сарненського районного суду Рівненської області Власик Наталії Миколаївни за зверненням Басистого Юрія Михайловича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко