



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 липня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1389/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А. - доповідача, Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ковтун Наталії Григорівни за зверненням Лісниченка Ярослава Вячеславовича,

встановила:

У листопаді 2015 року до Комісії надійшло звернення Лісниченка Я.В. щодо поведінки судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ковтун Н.Г., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: умисне або внаслідок недбалості порушення засад гласності і відкритості судового процесу, систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, у тому числі прояв неповаги під час здійснення судочинства до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Заявник зазначає, що 28 жовтня 2015 року він був присутнім під час розгляду справи № 214/2286/14-ц суддею Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ковтун Н.Г.

У судовому засіданні заявник проводив відеозйомку з використанням портативної відеокамери.

Під час судового засідання суддя звернулася до учасників процесу та повідомила, що в судовому засіданні здійснюється відеозапис та оголошено заяву заявника про надання дозволу на проведення відеозйомки.

Оскільки учасники процесу заперечили проти задоволення заяви, суддя наказала заявнику припинити відеозйомку.

Суддею постановлено ухвалу про заборону проведення відеозйомки у судовому засіданні.

Вказані дії судді заявник вважає незаконними та такими, що не відповідають вимогам чинного законодавства, оскільки розгляд справи відбувався у відкритому судовому засіданні.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Комісією проведено перевірку за наявними матеріалами без витребування додаткових документів із суду та пояснень судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних за наявними матеріалами без витребування додаткових документів із суду та пояснень судді.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ковтун Н.Г. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 28 жовтня 2015 року під час розгляду справи № 214/2286/14-ц заявник був присутнім у судовому засіданні та проводив відеозйомку судових засідань.

Під час засідання суддя звернулась до учасників процесу з повідомленням про здійснення відеофіксації судового процесу та оголошенням заяви про надання дозволу на проведення відеофіксації.

Зважаючи на заперечення сторони позивача, суддя наказала припинити відеофіксацію та постановила ухвалу про заборону її проведення.

Згідно з частиною восьмою статті 6 УЦПК України учасники цивільного процесу та інші особи, присутні на відкритому судовому засіданні, мають право робити письмові записи, а також використовувати портативні аудіотехнічні пристрої. Проведення в залі судового засідання фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, а також транслявання судового засідання по радіо і телебаченню допускається на підставі ухвали суду за наявності згоди на це осіб, які беруть участь у справі.

Частиною третьою статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що розгляд справ у судах відбувається відкрито, крім випадків, установлених законом. У відкритому судовому засіданні мають право бути присутніми будь-які особи. У разі вчинення особою дій, що свідчать про неповагу до суду або учасників судового процесу, така особа за вмотивованим рішенням суду може бути видалена із зали судового засідання.

Учасники судового процесу, інші особи, присутні у залі судового засідання, представники засобів масової інформації можуть проводити в залі судового засідання фотозйомку, відео- та аудіо запис з використанням портативних відео- та аудіо технічних засобів без отримання окремого дозволу суду, але з урахуванням обмежень, установлених законом. Трансляція судового засідання здійснюється з дозволу суду. Проведення в залі судового засідання фотозйомки, відеозапису, а також трансляції судового засідання повинні здійснюватись без створення перешкод у веденні засідання та здійсненні учасниками судового процесу їхніх процесуальних прав.

Із зазначеної норми вбачається, що обмеженнями, які установлені законом, є згода осіб, які беруть участь у справі.

Оскільки стороною позивача не надано згоди на проведення заявником Лісниченком Я.В. відеофіксації судового засідання, суддею правомірно відмовлено у задоволенні зазначеного клопотання.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Ковтун Н.Г. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ковтун Наталії Григорівни за зверненням Лісниченка Ярослава В'ячеславовича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко